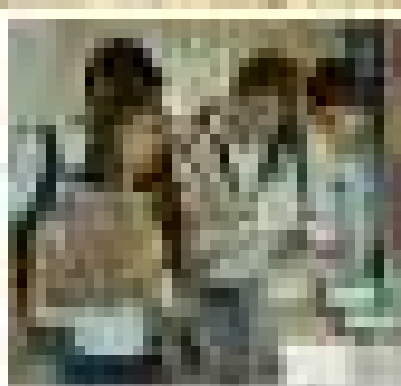
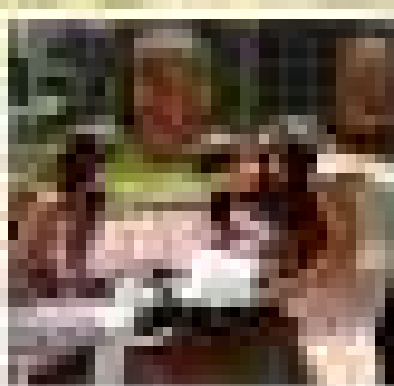
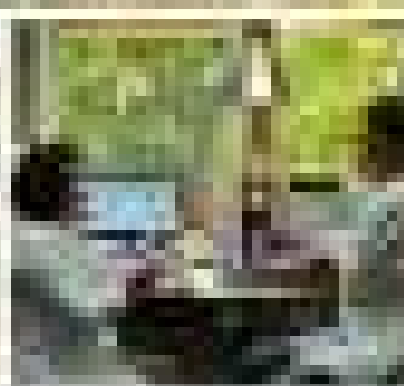




Autoevaluación Institucional Modelo Metodológico



Universidad del Valle
Institución Académica Comprometida con el Cambio



Universidad del Valle

Excelencia Académica. Compromiso con la calidad

Autoevaluación Institucional Modelo Metodológico

Cali, mayo 2013

Autoevaluación Institucional
Modelo Metodológico
Universidad del Valle



Iván Enrique Ramos Calderón
Rector

Impresión:
Feriva S. A.

Universidad del Valle
Ciudad Universitaria Meléndez
Carrera 100 No. 13-00
Santiago de Cali, Colombia
www.univalle.edu.co

Diseño y Diagramación:
Ximena Hiles
Foto Carátula:
Dino Ventolini
Cali, Colombia, mayo de 2013

Consejo Superior

Ubeimar Delgado Blandón

Gobernador Departamento del Valle del Cauca

Alejandro Larreamendy Joerns

Representante Presidente de la República

Yasmín Molina Rojas

Delegada de la Ministra de Educación Nacional

Alfredo Carvajal Sinisterra

Representante Sector Productivo

Oscar Rojas Rentería

Representante de los Ex-Rectores

Darío Henao Restrepo

Representante de los Decanos

Henry Alberto Mosquera Abadía

Representante Profesoral

Andrés Mauricio García Torres

Representante Estudiantil

Iván Enrique Ramos Calderón

Rector

Luis Alberto Herrera Ramírez

Secretario General

Consejo Académico

Iván Enrique Ramos Calderón

Rector

Héctor Cadavid Ramírez

Vicerrector Académico

Carolina Isaza de Lourido

Vicerrectora de Investigaciones

Javier Fong Lozano

Vicerrector Administrativo

Jesús María Sánchez Ordoñez

Vicerrector de Bienestar Universitario

Ángela María Franco Calderón

*Directora Oficina de Planeación
y Desarrollo Institucional*

Julián Alberto Herrera Murgueitio

Decano de la Facultad de Salud

Edgar Quiroga Rubiano

Decano de la Facultad de Ingeniería

Hernán Alfonso Toro Patiño

Decano de la Facultad de Artes Integradas

Darío Henao Restrepo

Decano de la Facultad de Humanidades

Beatriz Castro Carvajal

*Decana de la Facultad de
Ciencias Sociales y Económicas*

Jaime Ricardo Cantera Kintz

*Decano de la Facultad de
Ciencias Naturales y Exactas*

Carlos Eduardo Cobo Oliveros

*Decano de la Facultad de
Ciencias de la Administración*

Ingrid Carolina Gómez Barrios

Directora del Instituto de Psicología

Renato Ramírez Rodríguez

Director del Instituto de Educación y Pedagogía

Adolfo Adrián Álvarez Rodríguez

Director de Regionalización

Wilmar Saldarriaga Gil

Representante Directores de Programas

Pedro Rafael Sarmiento Sarmiento

Representante Profesoral

Jesús Felipe García Vallejo

Representante Profesoral

Angie Riascos Rojas

Representante Estudiantil

Cristhian Camilo Herrera Martínez

Representante Estudiantil

Luis Alberto Herrera Ramírez

Secretario General

Comité Directivo de Autoevaluación Institucional

Iván Enrique Ramos Calderón

Rector

Héctor Cadavid Ramírez

Vicerrector Académico

Carolina Isaza de Lourido

Vicerrectora de Investigaciones

Javier Fong Lozano

Vicerrector Administrativo

Jesús María Sánchez Ordoñez

Vicerrector de Bienestar Universitario

Ángela María Franco Calderón

Directora de la Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional

Ana María Sanabria Rivas

Directora de Autoevaluación y Calidad Académica

María Clara Tovar de Acosta

Coordinadora del proceso de Autoevaluación Institucional

Pedro Rafael Sarmiento Sarmiento

Representante Profesoral

Jesús Felipe García Vallejo

Representante Profesoral

Angie Riascos Rojas

Representante Estudiantil

Cristhian Camilo Herrera Martínez

Representante Estudiantil

Comité Ejecutivo de Autoevaluación Institucional

María Clara Tovar de Acosta

*Coordinadora del proceso
Autoevaluación Institucional*

Guillermo Ríos Rúa

*Coordinador Académico
de Regionalización*

Ana María Sanabria Rivas

Directora de Autoevaluación y Calidad Académica

Sandra Esperanza Nope Rodríguez

*Coordinadora del Área Informática Industrial
Escuela de Ingeniería Eléctrica y Electrónica*

Claudia María Payan Villamizar

*Sub-directora de Autoevaluación
y Calidad Académica*

Luz Amparo Granada Patiño

Profesora Jubilada

Rodrigo Abonía González

*Vicedecano Académico
Facultad de Ciencias Naturales y Exactas*

Jaime Ernesto Díaz Ortiz

*Director Programa Académico
Ingeniería Agrícola*

Álvaro Tadeo Merino Vinasco

Coordinador de Capacitación Recursos Humanos

Carlos Lozano Moncada

*Profesor Escuela de Ingeniería Eléctrica
y Electrónica*

Claudia Milena Muñoz Patiño

*Coordinadora Área de Calidad
y Mejoramiento OPDI*

Grupo de Apoyo

Profesionales

Diana Belsie Leal Márquez

Ingeniera Industrial

Ximena Hiles Granada

Diseñadora Gráfica

John Alexander Castañeda Rodríguez

Comunicador Social

María Joana Herrera Chaux

Estadística

Dennis Rubio Velasco

Comunicadora Social

Jaime Mosquera Restrepo

Profesor Escuela de Estadística

Estudiantes

Andrés Felipe Penagos Zambrano

Licenciatura en Historia

Jackeline Arias Perafan

Contaduría Pública

Jorge Mario Cortes Marín

Psicología

Gustavo Gómez Escobar

Estadística

Lizeth Castro Serrano

Atención Prehospitalaria

Nathaly Mesa García

Ingeniería de Sistemas

Cesar Augusto Banguero Arevalo

Ingeniería de Sistemas

Sebastián de la Pava Ayala

Geografía

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
1. ANTECEDENTES EN LA UNIVERSIDAD DEL VALLE	4
2. MARCO LEGAL	6
3. POLÍTICA DE CALIDAD DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE	7
4. PROCESO DE AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2005-2012	9
4.1 CARACTERÍSTICAS	9
4.2 INSTANCIAS Y PERSONAL PARTICIPANTE	9
4.3 METODOLOGÍA	11
4.3.1 Factores, características, aspectos a considerar e indicadores	12
4.3.2 Recolección de la información	40
4.3.3 Diseño de los instrumentos	41
4.3.4 Aplicación de instrumentos	41
4.3.5 Sistematización de la información	42
4.3.6 Calificación y emisión del juicio sobre la calidad	43
5. RESULTADOS	47
6. ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN DE LOS RESULTADOS	48
7. CRONOGRAMA DE TRABAJO 2012-2013	49
REFERENCIAS	51

INDICE DE TABLAS

TABLA 1. Organización del equipo de trabajo por factor	9
TABLA 2. Factores, características, aspectos a considerar e indicadores	12
TABLA 3. Ponderación de factores y su sustento	13
TABLA 4. Ponderación de factores y características.....	14
TABLA 5. Aspectos a considerar, criterios e indicadores.....	17
TABLA 6. Poblaciones y muestras	42
TABLA 7. Categoría e intervalo de calificación	43
TABLA 8. Criterios de conversión numérica	44
TABLA 9. Resultado de la valoración institucional 2005 – 2012.....	47

INDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1. Modelo de calidad para las instituciones universitarias.	7
GRÁFICA 2. Modelo de Gestión Integral de la Calidad en la Universidad del Valle –GICUV–	8
GRÁFICA 3. Herramienta de evaluación para las encuestas autoevaluación institucional 2005-2012.....	43
GRÁFICA 4. Relación porcentaje de respuestas positivas y calificación	45
GRÁFICA 5. Pasos secuenciales obtención de información	46

LISTA DE ANEXOS

ANEXO 1. Cuestionario para profesores.....	53
ANEXO 2. Cuestionario para estudiantes de posgrado	59
ANEXO 3. Cuestionario para estudiantes de pregrado.....	64
ANEXO 4. Cuestionario para trabajadores oficiales y empleados públicos no docente.....	69
ANEXO 5. Cuestionario para directivos.....	73
ANEXO 6. Cuestionario para directores de programa académico de pregrado	75
ANEXO 7. Cuestionario para directores de programas académicos de posgrado.....	76
ANEXO 8. Cuestionario para vicedecanos de investigación y directores de grupos de investigación.....	77
ANEXO 9. Cuestionario para egresados desde el 2005 - 2012	78



Biblioteca Mario Carvajal // Foto: Dino Ventolini



Plazoleta Gabriel Velásquez Palau // Foto: Dino Ventolini

INTRODUCCIÓN

La calidad en la Educación Superior tiene como objetivo fundamental velar por la consolidación de una cultura de autorregulación para favorecer y garantizar el continuo mejoramiento de las instituciones y de sus programas, de los medios y procesos empleados para el desarrollo de sus procesos misionales y de las condiciones de la prestación del Servicio Público de la Educación Superior.

La calidad está ligada al concepto de autoevaluación y éste está relacionado con el mejoramiento continuo. La autoevaluación es un asunto de ir construyendo una cultura más allá del conocimiento, que permita establecer un proceso permanente¹.

En este contexto, la autoevaluación de las instituciones de Educación Superior cumple un papel fundamental por cuanto permite la participación activa de todos los actores de la comunidad universitaria, en la identificación de aciertos, desaciertos, oportunidades de mejoramiento permanente y el fortalecimiento de la cultura y la permanencia de la autorreflexión interna en la institución.

Los sistemas de acreditación no sólo funcionan como un modelo de aseguramiento de la calidad, sino que también generan información sobre los programas e instituciones de educación superior, la cual promueve la transparencia y orienta a los (futuros) estudiantes al momento de elegir una universidad y un programa de estudio².

De acuerdo con el documento de la Asociación Colombiana de Universidades³ –ASCUN– sobre políticas y estrategias para la educación Superior, uno de sus temas críticos es la calidad, la cobertura y la pertinencia de la misma. Por ello, la autoevaluación institucional se constituye en tarea inaplazable de las instituciones educativas y debería ser permanente en todas ellas.

De acuerdo con la visión del Plan Decenal de Educación, para el año 2019 se espera que Colombia haya entrado plenamente en la Sociedad del Conocimiento y la educación sea el fundamento y el eje estructural del desarrollo científico, humano, social y económico del País. Colombia contará con un sistema integrado de educación reconocido internacionalmente, y un claro Sistema de Calidad que integre el fomento, la promoción y la evaluación. La totalidad de las instituciones y programas de educación superior, incluidos los de educación técnica y tecnológica, habrán logrado la acreditación de alta calidad⁴.

La autoevaluación permite a las universidades, reflexionar sobre lo que se hace; medir el progreso de acuerdo con los objetivos; identificar fortalezas y aspectos a mejorar; identificar la correspondencia entre los propósitos formulados y los logros obtenidos; analizar los medios de que dispone la institución para el logro de sus propósitos, es decir, la eficiencia; por último, permite compartir experiencias para ayudar a otros a mejorar y evitar que cometan los mismos errores.

La autoevaluación es considerada como un proceso permanente de carácter participativo, integrado por etapas, cuya aplicación permite conocer la realidad institucional e incidir en su desarrollo a través de acciones concretas y coherentes.

La autoevaluación debe permitir que la Institución, desde el proyecto institucional que le es propio, establezca la medida en que sus realizaciones se aproximan a los logros en su proceso de planifi-

cación. Por lo tanto, el eje de la evaluación en la Universidad del Valle se refiere al cumplimiento de sus procesos misionales: formación, investigación y generación del conocimiento, proyección social y extensión, bienestar y desarrollo humano.

Del equilibrio y tipo de relaciones que se establezcan entre la evaluación desarrollada por la misma institución y los procesos de evaluación externa, se desprenderán acciones diversas para el ejercicio de la autonomía universitaria, en lo que se refiere a la capacidad de asumir el control de la calidad en el desempeño de sus funciones.

De otra parte, los procesos de autoevaluación requieren de la existencia de una comunidad universitaria participativa (directivos, profesores, estudiantes, empleadores, egresados, y administrativos), con cualidades y calidades esenciales, identidad, pertenencia y compromiso para sustentar el Proyecto Institucional y la consolidación de la comunidad académica, comprometida con la contribución a la solución de los problemas de su región.

Por ello, la Autoevaluación Institucional –AI– constituye un proceso de análisis multidimensional de la realidad, dirigido al reconocimiento de la excelencia de la institución como un todo, en concordancia con los objetivos que el Estado y la sociedad han fijado a la educación superior y con los postulados del proyecto institucional.

Como resultado de la Autoevaluación Institucional –AI–, la acreditación de alta calidad permite el reconocimiento del Estado como universidad que tiene el sello de la calidad, lo que le da un mayor posicionamiento en el contexto nacional e internacional.

Los objetivos de la autoevaluación en la Universidad del Valle son:

- Contribuir a la creación y consolidación de una “cultura de la calidad”, entendida como el conjunto de valores, prácticas, propósitos y procesos que garantizan el cumplimiento de la misión institucional de acuerdo con patrones de excelencia determinados por las comunidades académicas, valorados y reconocidos por el entorno social, institucional y laboral.
- Poner en marcha la autoevaluación de los procesos misionales, de la gestión académica, administrativa y financiera.
- Identificar las fortalezas y las debilidades institucionales y proponer alternativas de mejoramiento permanente.
- Evaluar las “prácticas de trabajo” académico y administrativo y proponer las modificaciones para su innovación y actualización permanentes
- Informar oportunamente a la comunidad universitaria, a los sectores institucionales, a los sectores productivos, a la comunidad y a los usuarios, sobre la calidad de sus programas y procesos académicos.

El proceso de autoevaluación en la Universidad del Valle se realizó con un equipo de trabajo y la participación de los diferentes estamentos y cuerpos colegiados de la institución.

Se trabajaron elementos conceptuales sobre calidad, calidad en la educación superior, análisis del modelo de autoevaluación institucional del CNA, 2006. Se realizó la ponderación de factores con la participación de los diferentes Consejos de Facultad e Institutos Académicos y del Consejo de Regionalización lo que permitió realizar un análisis de tendencias el cual se presentó al Consejo Académico. Con base en éste análisis el Consejo Académico definió la ponderación de los factores y estableció sus respectivos argumentos.

Como parte de la metodología, se elaboraron indicadores, se definieron poblaciones y muestras, se elaboraron y probaron los instrumentos para recoger la apreciación de la comunidad universitaria, se recolectó información de diversas fuentes que diera respuesta a los indicadores, estos a las características, estas a cada uno de los factores y los factores como un todo a la valoración cualitativa y cuantitativa de la institución.

Como estrategia de conceptualización y comunicación se realizaron foros, cartillas, página web entre otros donde se comunicaron los avances y diversos aspectos del proceso.

Al terminar el informe, se socializó a la comunidad universitaria y se hizo un análisis de fortalezas y aspectos a mejorar para elaborar el plan de mejoramiento, el cual se difundió y nutrió en los diversos espacios planeados en pro de la autoevaluación institucional.

1. ANTECEDENTES EN LA UNIVERSIDAD DEL VALLE

La autoevaluación y la calidad en la Universidad del Valle se han bosquejado desde el Plan de Desarrollo 1986-2000 donde se planteó la evaluación institucional como un componente esencial en la vida universitaria;⁵ así mismo en el año 2002, a través de la Escuela de Ingeniería Industrial y Estadística de la Universidad, se adelantó el estudio de mejoramiento de procesos, denominado Proyecto Univalle Siglo XXI⁶.

Posteriormente, en la Universidad del Valle, se creó el programa institucional de calidad a través de la Resolución 031 de junio 13 de 2002 del Consejo Superior, el cual define un Comité Institucional de Autoevaluación y Calidad Académica y asigna una coordinadora, encargada de ejecutar las acciones definidas por el Comité.

Así mismo, el Plan Estratégico de Desarrollo de la Universidad del Valle 2005 – 2015 plantea cinco asuntos estratégicos, donde incluye la calidad como parte esencial en cada uno de estos. Ellos son: Calidad y pertinencia, vinculación con el entorno, modernización de la gestión administrativa y financiera, democracia, convivencia y bienestar, fortalecimiento del carácter regional⁷.

El Acuerdo 009 de mayo 26 de 2000 del Consejo Superior de la Universidad del Valle,⁸ en su Artículo segundo incorpora la calidad “como un concepto multidimensional orientado a garantizar las mejores oportunidades de formación y desarrollo personal de los estudiantes, tomando como base el compromiso institucional y de la comunidad universitaria, la incorporación y la evaluación permanente en sus funciones básicas así como la rendición de cuentas”.

La Resolución 2020 de junio del 2005, del Ministerio de Educación Nacional otorgó acreditación institucional de alta calidad a la Universidad del Valle por un periodo de ocho años.

El cumplimiento por parte de la Universidad del Valle del Decreto 1295 del 20 de abril de 2010, por el cual se reglamenta el registro calificado de que trata la Ley 1188 de 2008, la oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior y los planes de mejoramiento generados por estos procesos han contribuido a consolidar una cultura de autoevaluación permanente.

Por otra parte, la autoevaluación institucional y de programas académicos y de renovación de la acreditación y la información que todos estos procesos han generado, sumado al concepto de los pares evaluadores, han permitido a la Universidad y a sus programas, la toma de decisiones para el mejoramiento continuo.

Por ello, la autoevaluación en la Universidad del Valle se ha constituido en una práctica permanente, la cual contribuye a consolidar una cultura de la evaluación y de la calidad como presupuesto básico para su mejoramiento.⁹

La Universidad del Valle ha asumido, como marco básico de referencia y orientación para la autoevaluación Institucional, los lineamientos establecidos por el Consejo Nacional de Acreditación –CNA¹⁰–, donde están definidos los objetivos, principios, criterios y factores, con la cual la Universidad del Valle realiza el proceso de Autoevaluación Institucional para la renovación de la acreditación.



Sendero Peatonal, Campus Meléndez // Foto: Dino Ventolini

La Constitución Política de 1991, en su Artículo 67 reza: "...corresponde al Estado regular y ejercer la suprema inspección y vigilancia de la educación, con el fin de velar por su calidad, por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral..."¹¹.

La Ley 30 de 1992 plantea lo anterior en sus artículos 3, 53, 54, 55, y 56 y establece los parámetros de calidad que deben cumplir los programas académicos y las instituciones que se sometan al proceso de autoevaluación¹².

El Decreto 2904 de 1994 del Ministerio de Educación Nacional define la acreditación, describe quienes forman parte del Sistema Nacional de Acreditación, señala las etapas y los agentes del proceso de acreditación.

El Acuerdo 04 de 1995 del Consejo Nacional de Educación Superior (CESU) expide el reglamento que determina las funciones e integración del Consejo Nacional de Acreditación –CNA–.

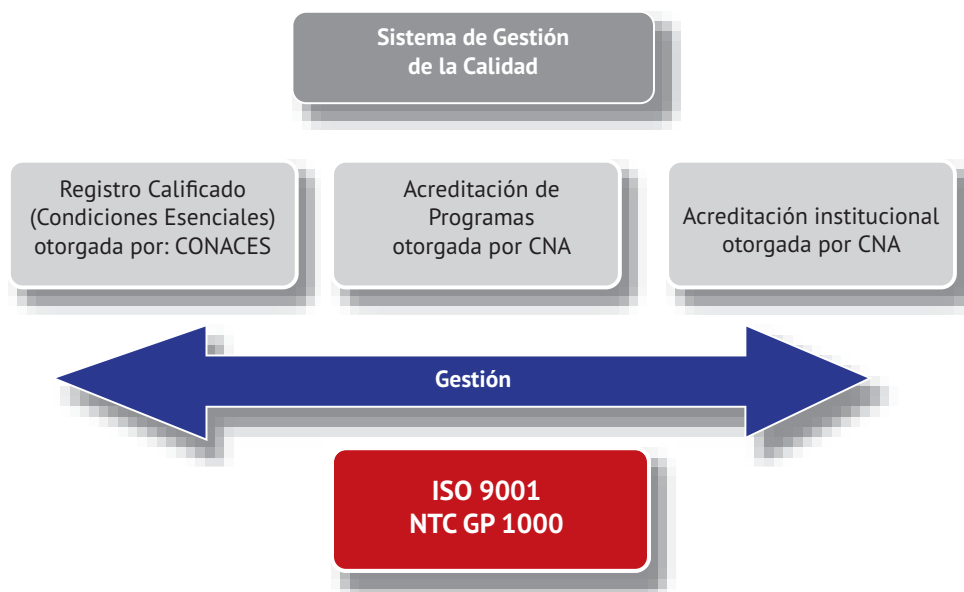
En el Acuerdo 06 de 1995 del Consejo Nacional de Educación Superior –CESU–, se enumeran las características de los procesos de autoevaluación y acreditación, se precisa quienes son los agentes de la acreditación y se detallan las etapas del proceso.

3. POLÍTICA DE CALIDAD DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE

La Universidad del Valle, a través del **compromiso** de la dirección y la comunidad universitaria, mediante la adopción de **mecanismos** de planeación, mejoramiento continuo y el manejo eficiente de los recursos en cada uno de sus procesos y servicios, **asume su Misión** como Institución de Educación Superior socialmente responsable, visualizada en el cumplimiento de altos estándares de calidad nacionales e internacionales, brindando una formación integral, fundamentada en la docencia, la investigación y la proyección social, que beneficie a la sociedad.¹³ En la Gráfica 1 se representa el modelo de calidad para las instituciones universitarias:

Gráfica 1. Modelo de calidad para las instituciones universitarias

La Universidad del Valle, ha desarrollado un Sistema de Gestión Integral de la Calidad -GICUV-, en el cual se articulan los elementos de compromiso Institucional con el reconocimiento de Alta

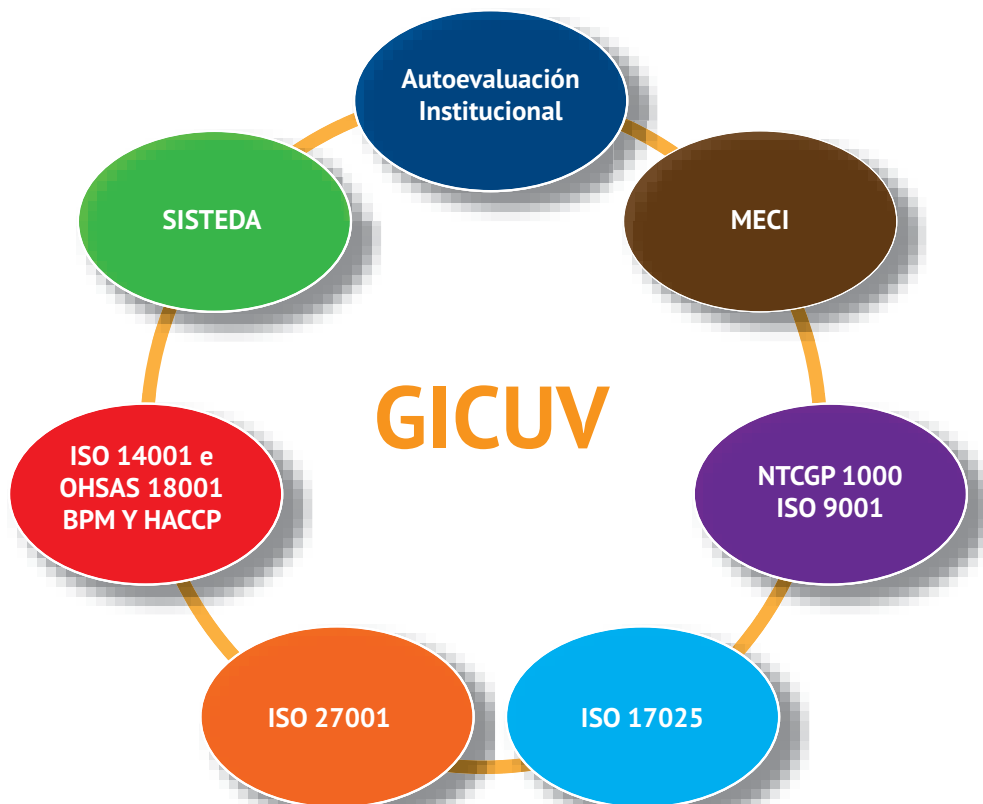


Fuente: Informe del Ministerio de Educación Nacional, 2008. Modificación propia.

Calidad otorgado por el Ministerio de Educación Nacional.

El GICUV integra los componentes y elementos del Modelo Estándar de Control Interno MECI,¹⁴ las políticas y directrices del Sistema de Desarrollo Administrativo – SISTEDA-¹⁵, los requisitos de la ISO 9001 (NTC-ISO, 2008) y NTCGP 1000, Norma Técnica de Calidad para la Gestión Pública, (Departamento Administrativo de la Función Pública, 2009) y las hace compatibles con los factores y características del proceso de Autoevaluación Institucional.

Gráfica 2. Modelo de Gestión Integral de la Calidad en la Universidad del Valle –GICUV–



Fuente: Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional, diciembre 2012.

La gestión de la calidad contribuye al fortalecimiento de los procesos que se surten al interior de una institución educativa, los cuales facilitan la prestación de los servicios cumpliendo con los requisitos legales y reglamentarios, acordes con el Proyecto Educativo Institucional y las necesidades y expectativas de los diferentes grupos de interés en el marco de su misión.

4. PROCESO DE AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2005-2012

El proceso de autoevaluación institucional, se adelantó teniendo como base la Resolución No. 031 de junio 13 de 2002 del Consejo Superior, que creó el “Programa Institucional de Autoevaluación y Calidad”, la cual da sustento al proceso de autoevaluación en la Universidad del Valle con miras a garantizar la ejecución de las políticas definidas por los cuerpos de dirección del sistema y para darle desarrollo operativo a las acciones y procesos.

4.1 CARACTERÍSTICAS

La autoevaluación institucional se caracterizó por:

- Deliberación y ambiente de colaboración.
- Producción colectiva y aportes particulares.
- Transparencia y voluntad de mejoramiento.
- Capacitación y aprendizaje permanente de la comunidad universitaria.
- Deliberación propositiva.

4.2 INSTANCIAS Y PERSONAL PARTICIPANTE

En las diferentes etapas, el proceso contó con la participación activa de las dependencias administrativas y académicas de la institución. Los equipos de trabajo por factor se organizaron de la siguiente forma:

Tabla 1. Organización del equipo de trabajo

Factor	Responsable	Grupo de Apoyo
1. Misión y Proyecto Institucional	<p>María Clara Tovar de Acosta Coordinadora Autoevaluación Institucional</p> <p>Luz Amparo Granada Patiño Profesora Jubilada</p>	<p>Iván Enrique Ramos Calderón Rector</p> <p>Ángela Franco Calderón Jefe Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional</p>
2. Estudiantes	<p>Sandra Nope Rodríguez Profesora Facultad de Ingeniería</p> <p>Carlos Pinedo Jaramillo Vicedecano Académico Facultad Ingeniería</p> <p>Jaime Díaz Ortiz Director Programa Académico Ingeniería Agrícola</p>	<p>Héctor Cadavid Ramirez Vicerrector Académico</p> <p>Gloria Stella Pérez Cuellar Jefe División de Admisiones y Registro Académico</p>

Factor	Responsable	Grupo de Apoyo
3. Profesores	<p>Ana María Sanabria Rivas Directora Dirección Autoevaluación y Calidad Académica</p> <p>Hilda Graciela Ortiz Moya Vicedecana Académica Facultad de Artes Integradas</p> <p>Liliana García Hoyos Profesional Vicerrectoría Académica</p>	<p>Hernán Toro Patiño Decano Facultad Artes Integradas</p> <p>María Cecilia Osorio Narváez Representante del Comité de Credenciales de la Facultad de Salud</p>
4. Procesos Académicos	<p>Luz Amparo Granada Patiño Profesora Jubilada</p> <p>Milton Trujillo Losada Profesor Instituto de Educación y Pedagogía</p>	<p>Diego F. Guerrero López Profesor Instituto de Psicología</p> <p>Cecilia Orozco Cañas Vicedecana Académica Facultad de Humanidades</p>
5. Investigación y Producción Intelectual	<p>Rodrigo Abonía González Vicedecano Académico Facultad de Ciencias Naturales y Exactas</p> <p>Carlos Lozano Moncada Profesor Escuela de Ingeniería Eléctrica y Electrónica</p>	<p>Carolina Isaza de Lourido Vicerrectora de Investigaciones</p> <p>Harvy Vivas Pacheco Director Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica -CIDSE-</p> <p>Hernán Pimienta Jiménez Vicedecano de Investigaciones Facultad de Salud</p>
6. Pertinencia e Impacto Social	<p>Claudia M. Payán Villamizar Subdirectora Dirección Autoevaluación y Calidad Académica</p> <p>Diana Leal Márquez Profesional Autoevaluación Institucional</p>	<p>Carlos Osorio Marulanda Director Escuela Ingeniería Industrial (Director de Extensión 2009-2012)</p> <p>Consuelo Burbano López Profesora Escuela de Enfermería Facultad de Salud</p>
7. Autoevaluación y Autorregulación	<p>Claudia M. Payán Villamizar Subdirectora Dirección Autoevaluación y Calidad Académica</p> <p>Diana Leal Márquez Profesional Autoevaluación Institucional</p>	<p>Ludmila Medina Monroy Coordinadora Área de Análisis Institucional</p> <p>Adriana Reyes Torres Profesora Escuela de Rehabilitación Humana</p>
8. Bienestar Institucional	<p>María Clara Tovar de Acosta Coordinadora Autoevaluación Institucional.</p> <p>Álvaro Tadeo Merino Vinasco Coordinador Capacitación División de Recursos Humanos</p> <p>Ana Cristina Arias Otero Directora de Servicio de Salud</p>	<p>Jesús María Sánchez Vicerrector de Bienestar Universitario</p> <p>Ana Eugenia Gil de Fernández Jefe de Sección Desarrollo Humano y Promoción Socioeconómica</p> <p>Viviana Pérez Orozco Secretaria Vicerrectoría de Bienestar Universitario</p>



Factor	Responsable	Grupo de Apoyo
9. Organización, Gestión y Administración	Claudia Milena Muñoz Patiño Coordinadora Área de Calidad y Mejoramiento Fabio Montoya Bernal Asesor Vicerrectoría Administrativa María Clara Tovar de Acosta Coordinadora Autoevaluación Institucional	Mónica García Solarte Directora Especialización Calidad Total y de la Productividad Augusto Rodríguez Orejuela Profesor Departamento de Administración y Organizaciones Edgar Quiroga Rubiano Decano Facultad de Ingeniería
10. Recursos de Apoyo Académico y Planta Física	Diana Leal Márquez Profesional de Autoevaluación Institucional Clemencia García Aldana Directora División de Bibliotecas	Juan Francisco Díaz Frías Director División de Nuevas Tecnologías y Educación Virtual Pablo Astroz Avellaneda Director Oficina de Informática y Telecomunicaciones
11. Recursos Financieros	María Clara Tovar de Acosta Coordinadora Autoevaluación Institucional Javier Fong Lozano Vicerrector Administrativo	Hugo Hidalgo Zúñiga Coordinador Administrativo Vicerrectoría Académica Alvaro Tadeo Merino Coordinador Capacitación de Recursos Humanos John Jairo Gálvez Jaramillo Jefe Sección de Presupuesto

El Consejo Superior, el Consejo Académico, el Comité de Investigaciones, el Comité de Currículo, la Red de Extensión, el Comité de Asignación de Puntaje, los Consejos de Facultad e Institutos académicos, Escuelas y Departamentos, realizaron actividades relacionadas con el proceso tales como: generar directrices, suministrar información, aportar elementos conceptuales a las discusiones de los grupos, revisar documentos, socializar en sus equipos los modelos de autoevaluación y modelo metodológico, apoyar la difusión en todas las instancias del trabajo desarrollado dentro de la autoevaluación y hacer aportes al plan de mejoramiento.

Esta dinámica de grupos y subgrupos permitió a cada uno de sus miembros apropiarse del proceso, comprender la responsabilidad institucional que tiene cada estamento, reflexionar acerca de las fortalezas y las debilidades, sensibilizarse e identificar el impacto de la institución en el desarrollo social de la región.

4.3 METODOLOGÍA

El proceso se inició con la revisión y seguimiento del plan de mejoramiento diseñado en el 2005, identificando los avances, logros y dificultades en cada uno de los factores. Posteriormente se elaboró el modelo metodológico, se estudiaron experiencias a nivel nacional e internacional sobre

la Autoevaluación Institucional, se conceptualizó sobre calidad, educación superior, evaluación, autoevaluación, heteroevaluación y autorregulación, se analizó la normatividad de la Universidad del Valle y se estableció un plan de trabajo.

La metodología de evaluación contemplada en los lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad está constituida por un conjunto de 11 factores, 34 características, 133 aspectos a considerar y 280 indicadores. El trabajo desarrollado sobre cada factor, fue coordinado por un miembro del Comité Ejecutivo y tuvo un subgrupo de apoyo de acuerdo a las fortalezas y experiencias en la temática, dentro de los cuales hubo representantes del Consejo Académico de los Consejos de Facultad e Institutos, de los Comités de Investigaciones, del Comité de Currículo, de la red de extensión, de los Directores de programas de pregrado y postgrado y sus comités, tal como se describe en la tabla 1.

El Consejo Académico ampliado de la Universidad del Valle decidió:

- Dividir el factor estudiantes y profesores por ser dos estamentos prioritarios en la Universidad, es por eso que el proceso de autoevaluación se realizó con base en 11 factores.
- Contemplar además de la investigación la producción intelectual como una de las formas de producir conocimiento, razón por la cual al factor de investigación se le suma la producción intelectual. Teniendo en cuenta que la creación artística incluye la música, la pintura, el teatro, la obra literaria, la obra cinematográfica, la composición sonora, audiovisual, la obra arquitectónica, todas estas formas de expresión que despiertan la sensibilidad, la estética, transmite valores, crea significados, estimula el potencial creativo que hay en los individuos, y le permite al ser humano expresar todo lo que él desee.

4.3.1 Factores, características, aspectos a considerar e indicadores

En la Tabla 2 se resumen los factores, indicando la distribución de las 34 características, 133 aspectos y 280 indicadores que se definieron para el proceso de autoevaluación institucional.

Tabla 2. Factores, características, aspectos a considerar e indicadores

Factores	Características	Aspectos a considerar	Indicadores
1. Misión y Proyecto Institucional	3	10	13
2. Estudiantes	3	11	30
3. Profesores	5	16	34
4. Procesos Académicos	2	10	18
5. Investigación y Producción Intelectual.	2	14	28
6. Pertinencia e Impacto Social	3	15	26
7. Autoevaluación y Autorregulación	3	8	14
8. Bienestar Institucional	3	14	23

Factores	Características	Aspectos a considerar	Indicadores
9. Organización, Gestión y Administración	4	15	31
10. Recurso de Apoyo Académico y Planta Física	2	8	29
11. Recursos Financieros	4	12	34
TOTAL	34	133	280

Para definir la ponderación de la autoevaluación institucional de la Universidad del Valle, se procedió a asignar un peso relativo a cada uno de los factores, características e indicadores a partir de una escala de 1 a 100. Luego se estableció el grado de cumplimiento en una escala de 1 a 100, posteriormente multiplicando ambas valoraciones se obtuvo la evaluación institucional. Para establecer el logro ideal se multiplicó la ponderación de cada uno de los factores y características por 100. Finalmente, el índice de gradación total se obtuvo de dividir la evaluación institucional con el índice ideal.

El proceso de ponderación de los factores se inició en los Consejos de Facultad e Institutos y Comité de Regionalización, fue el Consejo Académico ampliado como máxima autoridad académica de la Universidad, quien revisó, sustentó y realizó la ponderación definitiva de los factores. Este Consejo asignó mayor peso a los factores que dan cuenta de los procesos misionales de la Universidad, y consideró que los demás factores aunque tienen su especificidad, por ejemplo: la autoevaluación y autorregulación y el bienestar universitario, son actividades transversales que están presentes en todo el quehacer universitario. La Tabla 3 presenta la ponderación de los factores y su sustentación correspondiente:

Tabla 3. Ponderación de factores

Factores	Ponderación 1 a 100	Sustento
1. Misión y Proyecto Institucional	6%	La misión y el proyecto institucional se operativizan en el Plan Estratégico de Desarrollo o a través de los factores estudiantes y profesores, procesos académicos, y su sustento especial investigación, pertinencia e impacto social. Si estos se cumplen, entonces se está cumpliendo con la Misión y el Proyecto Institucional.
2. Estudiantes	10%	La razón de ser de la Universidad son los estudiantes y existe una responsabilidad creciente en sus procesos de aprendizaje, para demostrar su calidad en la formación la cual se refleja en todo lo que realizan.
3. Profesores	12%	La calidad de los profesores se refleja en los procesos misionales de la Institución. La calidad de una institución también se mide por la calidad de sus profesores.

Factores	Ponderación 1 a 100	Sustento
4. Procesos Académicos	12%	La formación es uno de los procesos misionales de la Universidad, a través del cual se vinculan los estudiantes a los programas académicos. Este factor es fundamental como parte del quehacer de la Universidad.
5. Investigación y Producción Intelectual.	14%	La investigación y la Producción Intelectual son elementos misionales básicos como generadores de conocimiento, cultura y arte.
6. Pertinencia e Impacto Social	12%	Todo el quehacer de la Universidad responde a las necesidades de la sociedad. Se planteó por parte de los diversos estamentos cómo la pertinencia e impacto se realizan a través de la formación y la investigación institucional como un eje transversal de todo lo que hace la Institución. La Universidad ha venido generando acciones que posibilitan la re-estructuración organizativa de la misma, visibilizando este proceso y evidenciando desde todos sus programas la responsabilidad social que le compete.
7. Autoevaluación y Autorregulación	6%	La autoevaluación y autorregulación son elementos transversales a todas las actividades institucionales y retroalimentan el cumplimiento de los procesos misionales.
8. Bienestar Institucional	8%	El bienestar es un factor fundamental para el buen desempeño de toda la comunidad universitaria. Para la Universidad del Valle ha sido elemento transversal de su quehacer, en el fortalecimiento de la formación integral de toda su colectividad a través de todas las actividades que ofrece.
9. Organización, Gestión y Administración	6%	La organización, gestión y administración están orientadas al servicio de las necesidades de los asuntos misionales de la Universidad.
10. Recursos de Apoyo Académico y Planta Física	7%	Los recursos de apoyo académico y planta física son un soporte al desarrollo de las funciones sustantivas de la Institución.
11. Recursos Financieros	7%	Los recursos financieros, la gestión y su organización para el manejo financiero son fundamentales para el quehacer institucional.

Con base en este análisis el Comité Ejecutivo del proceso realizó, con cada uno de los miembros de los comités y grupos de apoyo, la ponderación de las características e indicadores, como se muestra en la Tabla 4.

Tabla 4. Ponderación de factores y características

Factores	Ponderación 1 a 100	Características	Ponderación 1 a 100
1. Misión y Proyecto Institucional	6%	1. Coherencia y pertinencia de la Misión	35%
		2. Orientaciones y estrategias del P.I.	35%
		3. Formación integral y construcción de la comunidad académica en el P.I.	30%



Factores	Ponderación 1 a 100	Características		Ponderación 1 a 100
2. Estudiantes	10%	4.	Deberes y derechos de los estudiantes	30%
		5.	Admisión y permanencia de estudiantes	40%
		6.	Sistemas de estímulos y créditos para los estudiantes.	30%
3. Profesores	12%	7.	Deberes y derechos del profesorado.	20%
		8.	Planta profesoral.	25%
		9.	Carrera docente.	20%
		10.	Desarrollo profesoral.	20%
		11.	Interacción académica de los profesores.	15%
4. Procesos Académicos	12%	12.	Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo.	50%
		13.	Programas de pregrado, postgrado y educación continua.	50%
5. Investigación y Producción Intelectual	14%	14.	Formación para la Investigación.	50%
		15.	Investigación.	50%
6. Pertinencia e Impacto Social	12%	16.	Institución y Entorno.	35%
		17.	Egresados e Institución.	30%
		18.	Articulación de funciones.	35%
7. Autoevaluación y Autorregulación	6%	19.	Sistemas de Autoevaluación.	40%
		20.	Sistemas de Información.	30%
		21.	Evaluación de Directivas, Profesores y Personal Administrativo.	30%
8. Bienestar Institucional	8%	22.	Clima Organizacional.	40%
		23.	Estructura de Bienestar Universitario	30%
		24.	Recursos para el Bienestar Universitario.	30%
9. Organización, gestión y administración	6%	25.	Administración, gestión y funciones institucionales.	30%
		26.	Procesos de comunicación interna y desarrollo del personal interno.	20%
		27.	Capacidad de gestión.	30%
		28.	Procesos de creación, modificación y extensiones de programas académicos.	20%
10. Recursos de Apoyo Académico y Planta Física	7%	29.	Recursos de Apoyo Académico.	62%
		30.	Recursos Físicos.	38%
11. Recursos Financieros	7%	31.	Recursos Financieros.	25%
		32.	Gestión financiera y presupuestal.	25%
		33.	Presupuesto y funciones sustantivas.	25%
		34.	Organización para el manejo financiero.	25%



Sendero Peatonal, Campus Meléndez // Foto: Dino Ventolini

Una vez analizadas las características de calidad y los aspectos a considerar, se formularon los indicadores y se definieron los criterios para cada factor.

Tabla 5. Aspectos a considerar, criterios e indicadores

FACTOR No. 1 Misión y Proyecto Institucional	
Criterios: Idoneidad, integridad, coherencia y equidad.	
Característica 1. Coherencia y pertinencia de la Misión	
Aspectos a Considerar	Indicadores
a) Coherencia y pertinencia de la misión con la naturaleza, tradición, objetivos y logros institucionales.	1.1 Documentos en que se demuestre la coherencia de la Misión con la naturaleza, objetivos y logros institucionales.
	1.2 Apreciación de la comunidad universitaria sobre la correspondencia de la Misión con la tradición y naturaleza de la Institución.
b) Coherencia y transparencia de la misión en relación con el entorno social, cultural, ambiental y productivo.	1.3 Documentos que muestren la coherencia, y transparencia de la Misión con el entorno social, cultural, ambiental y productivo.
c) Coherencia y pertinencia de la misión con los procesos académicos y administrativos.	1.4 Evidencias de la coherencia y pertinencia de la misión con los procesos académicos y administrativos.
d) Coherencia y pertinencia de la misión con los principios constitucionales y los objetivos de la educación superior.	1.5 Información verificable de la coherencia entre los documentos institucionales y los principios constitucionales.
e) Incorporación de la calidad del servicio público de la educación a los propósitos institucionales.	1.6 Información verificable en el Proyecto Institucional sobre estrategias y procedimientos para el aseguramiento de la calidad.
f) Coherencia entre la naturaleza de la institución, lo que dice ser a través de su misión, la información y la imagen que da a la sociedad.	1.7 Información verificable en documentos que circulan públicamente sobre la coherencia entre lo que en ellos se publica y lo que la institución efectivamente hace en cumplimiento de su misión.
Característica 2. Orientaciones y estrategias del Proyecto Institucional	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Orientaciones y estrategias del Proyecto Institucional para la planeación, organización, administración, evaluación y autorregulación de la docencia, investigación y extensión o proyección social, el bienestar y los recursos físicos y financieros.	2.1 Información verificable sobre los mecanismos utilizados y las instancias que intervienen en la toma de decisiones estratégicas, de políticas y de gestión institucional.
	2.2 Existencia en el Proyecto Institucional de orientaciones y estrategias para la investigación, la docencia y la proyección social.
	2.3 Existencia en el Proyecto Institucional de orientaciones y estrategias para la administración, evaluación, manejo de los recursos físicos y financieros.

b) Orientaciones y estrategias del Proyecto Institucional para la articulación y la toma de decisiones en materia de las funciones sustantivas, del bienestar institucional y del manejo de recursos físicos y financieros.	2.4 Existencia de documentos institucionales que orienten la toma de decisiones en materia de funciones sustantivas del bienestar institucional, del manejo de recursos físicos y financieros.
Característica 3. Formación integral y Construcción de la Comunidad Académica en el Proyecto Institucional	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Orientaciones y estrategias del Proyecto Institucional para el fomento de la formación integral de los estudiantes.	3.1 Información verificable en documentos sobre estrategias que propicien la formación integral de los estudiantes.
b) Estrategias en el Proyecto Institucional para el fortalecimiento de la comunidad académica.	3.2 Información verificable en documentos institucionales sobre estrategias que propicien el fortalecimiento de su comunidad académica.

FACTOR No. 2 Estudiantes

Criterios: Equidad, universalidad y transparencia.

Característica 4. Deberes y derechos de los estudiantes

Aspectos a considerar	Indicadores
a) Reglamentación de deberes, derechos y participación de los estudiantes de pregrado y postgrado en los órganos de dirección de la institución.	4.1 Existencia de documentos institucionales que evidencien los derechos y deberes de los estudiantes.
	4.2 Evidencias de socialización de la reglamentación de los estudiantes.
	4.3 Conocimiento por parte de los estudiantes de sus derechos y deberes.
	4.4 Evidencias de convocatoria a la participación de los estudiantes en los órganos de dirección de la Universidad.
	4.5 Información verificable sobre la participación de los estudiantes en los órganos colegiados de la Universidad.
	4.6 Información verificable sobre la existencia de grupos estudiantiles y de directrices institucionales al respecto.
b) Naturaleza del régimen disciplinario de estudiantes.	4.7 Definición en el reglamento estudiantil de los principios que inspiran el régimen disciplinario, el tipo de faltas, los procedimientos de investigación y sanción de las mismas.
	4.8 Evidencias sobre la aplicación del régimen disciplinario.
c) Criterios para promoción, transferencia y grado.	4.9 Existencia en el reglamento estudiantil de normas que regulen la promoción, transferencia y grado de los estudiantes.



d) Aplicación del reglamento estudiantil.	4.10 Existencia de procedimientos que orientan la aplicación del reglamento estudiantil.
	4.11 Evidencias documentales de la aplicación del reglamento estudiantil.
e) Contribución del reglamento estudiantil al logro de la Misión Institucional.	4.12 Apreciación de los estudiantes sobre la contribución del reglamento estudiantil al logro de la Misión Institucional.
Característica 5. Admisión y Permanencia de Estudiantes	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Criterios para la admisión e ingreso de los estudiantes.	5.1 Documentos que evidencien los criterios para la admisión de los estudiantes.
	5.2 Opinión de los estudiantes sobre la equidad y transparencia en los criterios de admisión.
	5.3 Número de cupos, inscritos, admitidos y matriculados en cada periodo académico en los últimos ocho años.
b) Criterios para permanencia y retención de los estudiantes en la institución.	5.4 Existencia de políticas institucionales para mejorar la retención y regular la permanencia.
	5.5 Información verificable sobre procesos de inducción.
	5.6 Existencia en el reglamento estudiantil de normas que regulen el ingreso y la permanencia de los estudiantes en el programa.
c) Deserción de estudiantes por programas y políticas de retención.	5.7 Estadísticas de retención por programa académico.
	5.8 Existencia de estudios realizados por la institución para identificar y evaluar las causas de deserción estudiantil.
	5.9 Acciones institucionales para disminuir la deserción y mejorar la retención.
Característica 6. Sistemas de Estímulos y Créditos para Estudiantes	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Existencia de fondos para becas, facilidades de pago, préstamos estímulos y auxilios.	6.1 Presupuesto ejecutado en los últimos ocho años para becas, estímulos, auxilios, préstamos y facilidades de pago a estudiantes en la Universidad.
	6.2 Número de estudiantes que se han beneficiado de becas, auxilios, préstamos y facilidades de pago en los últimos ocho años.
	6.3 Documentos donde se definan los criterios para asignación de becas.

a) Existencia de fondos para becas, facilidades de pago, préstamos estímulos y auxilios.	6.4 Número de: becas, préstamos, facilidades de pago, auxilios, estímulos: (monitorias, asistentes de investigación y de docencia, matrícula de honor y condonación de créditos) en los últimos ocho años 2005-2012.
	6.5 Información verificable sobre el apoyo institucional para la consecución de becas y créditos externos.
b) Divulgación de las facilidades de pago, becas, auxilios, préstamos y estímulos.	6.6 Medios que utiliza la institución para dar a conocer las facilidades de pago, auxilios, becas, préstamos y estímulos.
	6.7 Conocimiento por parte de los estudiantes de las facilidades de pago, auxilios, becas, préstamos y estímulos.
c) Existencia de programas y convenios para facilitar el ingreso y permanencia de poblaciones especiales y de estudiantes de bajos ingresos.	6.8 Número de estudiantes admitidos por mecanismos de excepción en los últimos ocho años.
	6.9 Información verificable sobre número de estudiantes admitidos por mecanismos de excepción en un semestre base, que continúan siendo estudiantes cinco semestres después.

FACTOR No. 3 Profesores

Criterios: Equidad, universalidad y transparencia.

Característica 7. Deberes y Derechos del Profesorado

Aspectos a considerar	Indicadores
a) Reglamentación clara y completa de deberes, derechos y participación de los profesores en los organismos de gobierno de la institución.	7.1 Existencia de reglamentos claros y completos de los deberes, derechos y participación de los profesores en los organismos de gobierno de la institución.
	7.2 Porcentaje de profesores que conocen el estatuto docente.
	7.3 Medios y mecanismos que utiliza la institución para divulgar el estatuto docente.
b) Aplicación del estatuto docente.	7.4 Existencia de procedimientos que orientan la aplicación del estatuto docente.
c) Contribución del estatuto docente al logro de la Misión Institucional.	7.5 Documentos que evidencien la coherencia y pertinencia del estatuto docente con la Misión Institucional.
	7.6 Apreciación de los profesores sobre la contribución del estatuto profesoral al logro de la Misión Institucional.
d) Régimen disciplinario de los profesores.	7.7 Existencia y divulgación de un régimen disciplinario de los profesores y procedimientos para su aplicación.



Característica 8. Planta Profesoral	
Aspectos A Considerar	Indicadores
a) Relación de profesores de Tiempo Completo Equivalente –TCE- frente al número de estudiantes en la institución.	8.1 Número total de docentes de TCE, sobre el número total de estudiantes.
b) Existencia de un número suficiente de profesores para la atención de los procesos misionales de la institución.	8.2 Número de docentes por categoría, máximo título alcanzado y número de horas dedicadas a la docencia a la investigación, a la administración y a la extensión en los últimos ocho años.
c) Criterios para definir la asignación del profesorado de tiempo completo y tiempo parcial en relación con la docencia, investigación, extensión o proyección social y la asesoría a estudiantes.	8.3 Existencia en la Universidad de criterios de asignación académica para los profesores de tiempo completo y tiempo parcial.
d) Criterios y mecanismos para la evaluación de las tareas asignadas a los docentes, incluyendo participación de sus pares académicos y de sus estudiantes.	8.4 Existencia de criterios y procedimientos para la evaluación integral de los docentes, incluyendo participación de sus pares académicos y de sus estudiantes.
	8.5 Información verificable de la evaluación integral realizada a los profesores en los últimos ocho años.
Característica 9. Carrera Docente	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Criterios para la vinculación de docentes.	9.1 Información verificable sobre los criterios y procedimientos de la Institución para la vinculación de los docentes, en las diferentes modalidades.
b) Naturaleza de la carrera docente.	9.2 Documentos institucionales en los que se establecen los principios, criterios y objetivos de la carrera docente.
c) Estructuración de las categorías académicas.	9.3 Existencia de documentos en los que se describen las categorías docentes y los requisitos de movilidad y permanencia en cada una de ellas.
	9.4 Conocimiento de los profesores de los mecanismos de promoción de una categoría a otra.
	9.5 Porcentaje de profesores en las diferentes categorías docentes.
d) Criterios y procedimientos para la determinación de la asignación salarial.	9.6 Existencia de criterios y procedimientos para la asignación salarial de los docentes.
	9.7 Porcentaje de docentes que incrementan su salario por credenciales por año.
	9.8 Porcentaje de incremento salarial en los últimos ocho años.

Característica 10. Desarrollo Profesional	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Estructura y dinámica de programas de desarrollo profesoral.	10.1 Documentos que evidencien la existencia de políticas institucionales para el desarrollo del talento humano docente.
	10.2 Información verificable sobre planes de desarrollo del talento humano docente de la institución en los últimos ocho años.
	10.3 Información verificable sobre el conocimiento del profesorado de las políticas y programas de estímulo del talento humano docente.
	10.4 Presupuesto para el desarrollo del talento humano docente de acuerdo con las políticas institucionales en los últimos ocho años.
	10.5 Número de profesores beneficiados con comisiones (de estudio y académicas, año sabático, postdoctorales y ad honorem) en los últimos ocho años.
	10.6 Número de docentes participantes en otros programas de desarrollo del talento humano (Cursos, talleres, diplomados, seminarios, congresos y otros) llevados a cabo por la institución en los últimos ocho años.
b) Reconocimiento y estímulo a profesores.	10.7 Existencia de reglamentación para el reconocimiento de la docencia destacada y experiencia calificada de los profesores.
	10.8 Número de docentes a quienes se les ha otorgado reconocimientos y distinciones en los últimos ocho años.
	10.9 Asignación y reconocimiento de puntos para inclusión, actualización y ascenso en el escalafón docente.
Característica 11. Interacción Académica de los Profesores	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Políticas, estrategias y estado actual de la conformación de comunidades académicas en la institución.	11.1 Evidencias de criterios para la conformación de comunidades académicas.
b) Estado de la interacción académica del profesorado, por áreas de conocimiento, con comunidades académicas nacionales e internacionales.	11.2 Número de profesores de la Universidad que han actuado en calidad de profesores visitantes en otras instituciones de educación superior en los últimos ocho años.
	11.3 Número de profesores visitantes acogidos por la Universidad en los últimos ocho años.



b) Estado de la interacción académica del profesorado, por áreas de conocimiento, con comunidades académicas nacionales e internacionales.	11.4 Número de profesores que pertenecen a comunidades nacionales e internacionales de orden académico y profesional. (Asociaciones profesionales, sociedades científicas y Comités Editoriales) en los últimos ocho años.
	11.5 Número de proyectos de cooperación interinstitucional a nivel nacional e internacional en los últimos ocho años.

FACTOR No.4 Procesos Académicos

Criterios: Pertinencia, responsabilidad, integridad y coherencia.

Característica 12. Interdisciplinariedad, flexibilidad y evaluación del currículo

Aspectos a considerar	Indicadores
a) Ambiente para la discusión crítica sobre las concepciones de la vida, el hombre, la ciencia y la tecnología, la cultura y los valores, la sociedad y el Estado.	12.1 Eventos institucionales que registren debates académicos y discusión crítica sobre las concepciones de la vida, el hombre, la ciencia y la tecnología, la cultura y los valores, la sociedad y el Estado.
b) Relación de la Misión y el Proyecto Institucional con la planeación curricular en los diferentes programas académicos.	12.2 Documentos en los que se evidencie la relación de la Misión y el Proyecto Institucional con la planeación curricular en los diferentes programas académicos.
c) Políticas institucionales de formación integral, flexibilización curricular e interdisciplinariedad.	12.3 Evidencia documental donde se describan las políticas institucionales relacionadas con la formación integral, la flexibilidad curricular y la interdisciplinariedad.
	12.4 Existencia de actividades extracurriculares que contribuyen a la formación integral.
	12.5 Conocimiento, participación y apreciación de los estudiantes sobre la calidad de las actividades extracurriculares y la contribución de éstas a la formación integral.
d) Procesos y mecanismos de evaluación y actualización de los currículos y planes de estudio.	12.6 Existencia de políticas y estrategias institucionales sobre mecanismos de evaluación y actualización de los currículos y planes de estudio.
e) Políticas institucionales sobre el manejo de los idiomas por parte de profesores y estudiantes.	12.7 Existencia de políticas para el manejo de los idiomas por parte de profesores y estudiantes.
	12.8 Porcentaje de programas académicos de pregrado que ofrecen una segunda lengua como obligatoria y/o electiva.
	12.9 Número de cursos de idioma extranjero ofrecidos (2005 -2012).
f) Estrategias que garanticen el uso de nuevas tecnologías por los profesores y estudiantes.	12.10 Evidencia de estrategias utilizadas por la institución para el uso de nuevas tecnologías, en los últimos ocho años.

f) Estrategias que garanticen el uso de nuevas tecnologías por los profesores y estudiantes.	12.11 Opinión de los profesores y de los estudiantes sobre la utilización de nuevas tecnologías en el desarrollo de los cursos en los últimos ocho años.
Característica 13. Programas de Pregrado, Posgrado y Educación Continúa.	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Correspondencia entre los perfiles formativos y los objetivos de los programas con las necesidades y expectativas de formación y desempeño personal académico, científico, tecnológico, cultural y social de los estudiantes en su contexto regional, nacional e internacional.	13.1 Documentos en los que se evidencie la correspondencia entre los perfiles formativos y los objetivos de los programas académicos con las necesidades y expectativas de formación y desempeño personal, académico, científico, tecnológico, cultural y social de los estudiantes en su contexto regional, nacional e internacional.
	13.2 Opinión de los docentes, estudiantes y egresados de los respectivos programas académicos sobre la correspondencia entre los perfiles formativos y los objetivos de los programas académicos con las necesidades y expectativas de formación y desempeño personal, académico, científico, tecnológico, cultural y social de los estudiantes.
b) Correspondencia entre los objetivos de los programas y la selección y organización de los temas de estudio, las actividades y experiencias de aprendizaje, los medios didácticos y los sistemas de evaluación.	13.3 Documentos en los que se evidencie la correspondencia entre los objetivos de los programas, la selección y organización de los temas de estudio, las actividades y experiencias de aprendizaje, los medios didácticos y los sistemas de evaluación.
	13.4 Apreciación de directores de programa y estudiantes acerca de la correspondencia entre los objetivos de los programas y los contenidos de las diferentes asignaturas, la selección y la organización de los temas de estudio, las actividades y experiencias de aprendizaje y los sistemas de evaluación.
c) Correspondencia de los objetivos de los programas de maestría y doctorado con las necesidades de formación en investigación y con las expectativas y prioridades del medio social.	13.5 Documentos en los que se evidencie la correspondencia entre los objetivos de los programas de maestría y doctorado con las necesidades de formación en investigación y con las expectativas y las necesidades del entorno.
	13.6 Apreciación de directores de programa y estudiantes de postgrado acerca de la correspondencia entre los objetivos de los programas de maestría y doctorado con las necesidades de formación en investigación y con las expectativas y las necesidades del entorno, los contenidos de las diferentes asignaturas, la selección y organización de los temas de estudio, las actividades y experiencias de aprendizaje y las formas de evaluación.
d) Vinculación de los programas académicos y de sus estudiantes con la actividad investigativa de la institución.	13.7 Documentos en los que se evidencie la vinculación de los programas académicos y de sus estudiantes con la actividad investigativa de la institución.



FACTOR No. 5 Investigación y Producción Intelectual	
Criterios: Idoneidad, pertinencia, responsabilidad y universalidad.	
Característica 14. Formación para la Investigación	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Compromiso del profesorado y los estudiantes con la construcción y sistematización del saber como forma de enseñanza-aprendizaje y actualización permanente.	14.1 Evidencias de metodologías que estimulen el pensamiento crítico de los estudiantes y la solución de problemas.
	14.2 Número de proyectos de investigación y producción intelectual en los últimos ocho años con participación de estudiantes.
	14.3 Total de productos intelectuales en todas sus formas (Tesis, trabajos de investigación, artículos, trabajos de grado, casos, ponencias, memorias de congresos, publicaciones, obras artísticas, etc.) que permitan la construcción y sistematización de conocimientos como formas de enseñanza-aprendizaje y la actualización permanente, en los últimos ocho años.
	14.4 Número de grupos estudiantiles que contribuyen a la formación para la investigación y Producción Intelectual, existentes en la universidad.
b) Estrategias y apoyos institucionales que faciliten la construcción y sistematización de conocimientos a los profesores y estudiantes.	14.5 Existencia de documentos que establezcan las políticas editoriales y estímulos a la sistematización de conocimientos en la universidad.
	14.6 Porcentaje promedio de créditos en investigación por programas académicos al nivel de pregrado, especialización, maestría y doctorado.
	14.7 Reglamentación de monitorías, asistencias de docencia, auxiliares de investigación, jóvenes investigadores, semilleros de investigación.
c) Evaluación de las estrategias de enseñanza y de aprendizaje en el marco de la Formación para la investigación.	14.8 Documentos que evidencien la evaluación de las estrategias de enseñanza y de aprendizaje en el marco de la Formación para la investigación.
	14.9 Información verificable sobre mecanismos de evaluación aplicados a los procesos de enseñanza aprendizaje que se desarrollan en el marco de la formación para la investigación.
	14.10 Información verificable sobre la participación de estudiantes en la evaluación de la formación para la investigación.

Característica 15. Investigación y Producción Intelectual.	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Campos de investigación y prioridades investigativas.	15.1 Existencia de políticas sobre investigación e información verificable sobre los principales campos de investigación y prioridades investigativas en la Institución.
	15.2 Apreciación de los vicedecanos de investigación y grupos de investigación sobre las políticas institucionales para el fomento de la investigación y Producción Intelectual.
b) Infraestructura investigativa y de creación artística: laboratorios, instrumentos, recursos bibliográficos, recursos informáticos, etc.	15.3 Existencia de laboratorios, instrumentos, recursos bibliográficos y recursos informáticos (computadores, redes informáticas e Internet, bases de datos, software especializado) para la investigación y producción intelectual.
	15.4 Información verificable sobre el tipo de organización y procedimientos para apoyar el trabajo investigativo.
	15.5 Número de laboratorios de investigación y de producción intelectual en la universidad.
c) Existencia y grado de desarrollo de grupos, centros, redes, programas, líneas de investigación.	15.6 Número de grupos de investigación reconocidos y consolidados; sus programas y líneas de investigación desarrolladas.
	15.7 Existencia de información verificable sobre la evaluación de la actividad investigativa.
d) Calificación académica de los investigadores y trayectoria artística de los creadores.	15.8 Nivel académico de los integrantes de los grupos de investigación.
e) Estabilidad de los grupos de investigación.	15.9 Tiempo de existencia de los grupos de investigación en años.
f) Tiempo dedicado a la investigación por el personal académico; tiempo reconocido por la institución para tareas investigativas.	15.10 Porcentaje de tiempo que reconoce la Institución a los docentes para investigación y porcentaje del tiempo dedicado a la investigación, del total de actividades programadas anualmente durante los últimos ocho años.
g) Vínculos con pares nacionales e internacionales.	15.11 Número de convenios activos que faciliten la investigación.
	15.12 Intercambios nacionales e internacionales en investigación en los últimos dos años.

h) Resultados de la investigación y Producción Intelectual.	15.13 Tipo de publicaciones especializadas según su carácter nacional o internacional y si están o no indexadas. Citas y referencias en trabajos de investigación de la institución, Patentes, registros, desarrollos tecnológicos (si fuere pertinente), Premios y distinciones por trabajos de investigación y Producción Intelectual, Programas de posgrado vinculados a la investigación (Doctorados, Maestrías). Temáticas de tesis y trabajos de grado; su afinidad o dispersión temática. Formación de escuelas. Productos de difusión social del conocimiento derivado de la investigación y la Producción Intelectual.
i) Presupuesto de investigación y Producción Intelectual propio; financiación externa nacional o internacional.	15.14 Número de proyectos de investigación y producción intelectual financiados con recursos de la inversión, nacionales e internacionales en los últimos ocho años.
	15.15 Porcentaje del presupuesto asignado por la Universidad a la investigación en los últimos ocho años. 15.16 Recursos institucionales (Contrapartida, fondo común y estampilla) versus recursos externos. En los últimos ocho años.
j) Grado de interdisciplinariedad de la investigación y creación artística.	15.17 Proyectos de investigación y producción intelectual intergrupales e interinstitucionales en los últimos ocho años.
k) Régimen de propiedad intelectual.	15.18 Documento que evidencie un régimen de propiedad intelectual.

FACTOR No. 6 Pertinencia e Impacto Social	
Criterios: Idoneidad, pertinencia responsabilidad y universalidad	
Característica 16. Institución y entorno	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Evaluación de las necesidades del contexto y visión prospectiva del desarrollo social.	16.1 Evidencias documentales donde se evalúen las necesidades del contexto y la visión prospectiva del desarrollo social.
b) Programas y actividades de extensión y proyección social coherentes con el contexto y con la naturaleza institucional.	16.2 Información verificable sobre programas y actividades de extensión y proyección social coherentes con el contexto y con la naturaleza institucional.
c) Evaluación de los resultados de los programas y actividades de educación continuada, consultoría, extensión, transferencia de tecnología, y de las políticas para el desarrollo y mejoramiento de estos servicios.	16.3 Evidencias de resultados de la evaluación de la extensión (actividades de educación continua, consultoría, asesoría, prestación de servicios, actividades culturales y deportivas, prácticas académicas, emprendimiento, extensión solidaria) y transferencia de tecnología y las políticas de mejoramiento.

c) Evaluación de los resultados de los programas y actividades de educación continuada, consultoría, extensión, transferencia de tecnología, y de las políticas para el desarrollo y mejoramiento de estos servicios.	16.4 Existencia de políticas para el desarrollo y mejoramiento de los programas de extensión.
d) Reconocimiento externo de las repercusiones sociales de las actividades de docencia, investigación, bienestar y desarrollo social, extensión y proyección social de la institución.	16.5 Evidencias documentales sobre el reconocimiento externo de las repercusiones sociales de las actividades de docencia, investigación, extensión y proyección social de la institución.
	16.6 Evidencias de la representatividad de la Universidad en comités de trabajo a nivel interinstitucional, local, departamental y nacional en los últimos ocho años.
	16.7 Expresiones de reconocimiento del medio externo: premios, menciones y condecoraciones.
e) Difusión, a través de diversos medios de comunicación, de la producción científica, técnica, artística, deportiva, humanística y pedagógica.	16.8 Evidencias documentales sobre la imagen de la institución en el medio.
f) Articulación de los programas de práctica profesional con el sector externo.	16.9 Evidencias de difusión en diversos medios de comunicación, de la producción científica, técnica, artística, deportiva, humanística y pedagógica.
	16.10 Documentos que evidencien la articulación de los programas de práctica profesional con el sector externo.
	16.11 Apreciación de los representantes del sector externo sobre calidad y pertinencia de las prácticas.
Característica 17. Egresados e Institución	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Servicios que presta la institución para estimular la incorporación de los egresados al trabajo.	16.12 Apreciación de los estudiantes sobre la relación de las prácticas con su proceso de formación profesional.
b) Aportes sociales de los egresados en los campos científico, cultural, deportivo, económico, político y empresarial.	17.1 Información verificable sobre la organización, responsables, funciones y servicios que presta la dependencia encargada de egresados.
c) Sistemas de información y seguimiento de los egresados.	17.2 Egresados sobresalientes y documentos que evidencien sus aportes en los campos sociales, científico, cultural, deportivo, económico político y empresarial.
	17.3 Evidencias de los servicios que presta la institución para estimular la incorporación de los egresados al trabajo.
	17.4 Evidencias sobre los sistemas de información y seguimiento de los egresados.
	17.5 Porcentaje de egresados que figura en la base de datos.



c) Sistemas de información y seguimiento de los egresados.	17.6 Apreciación de egresados sobre servicios que ofrece la institución a sus egresados.
d) Canales de comunicación con los egresados para apoyar el desarrollo institucional y fomentar procesos de cooperación mutua.	17.7 Evidencias sobre los canales de comunicación con los egresados para apoyar el desarrollo institucional y fomentar procesos de cooperación mutua.
e) Participación de los egresados en la evaluación curricular y en la vida institucional.	17.8 Evidencias sobre la participación de los egresados en la vida institucional.
	17.9 Participación de los egresados en los cuerpos colegiados donde tiene representación.
Característica 18. Articulación de Funciones	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Investigación relevante sobre el análisis de las tendencias de la educación superior.	18.1 Información verificable sobre el análisis de las tendencias de la educación superior.
b) Procesos de formación y capacitación de educadores y demás actores del sistema educativo.	18.2 Información verificable sobre programas formales y no formales en el área de educación.
c) Mecanismos de comunicación e interacción con instituciones de educación y asociaciones o colegios del sistema educativo. Participación en redes y grupos de cooperación.	18.3 Participación de la Universidad en comités del sistema educativo y definición de políticas educativas.
	18.4 Evidencias que muestren la interacción con instituciones educativas (Secretarías, Universidades, institutos, Normales) y asociaciones o colegios.
d) Diseño y producción de materiales de enseñanza y de apoyo al sistema educativo.	18.5 Número de materiales de textos, módulos, CD's, cartillas, guías, audiovisuales, video conferencias de apoyo a la docencia y al sistema educativo, elaborados por la Universidad en los últimos cinco años.

FACTOR No. 7 Autoevaluación y Autorregulación

Criterios: Responsabilidad, integridad, equidad, transparencia y eficacia.

Característica 19. Sistemas de Autoevaluación

Aspectos a considerar	Indicadores
a) Políticas y estrategias de planeación, autoevaluación y autorregulación para las distintas áreas de desarrollo y unidades académicas y administrativas de la institución.	19.1 Existencia de documentos que evidencien las políticas institucionales en planeación, autoevaluación y autorregulación, para las distintas unidades académicas y administrativas de la Institución.

b) Diseño de planes y actividades de mejoramiento, a partir de los resultados de la autoevaluación y de la evaluación externa.	19.2 Información verificable sobre procesos de evaluación y planes que desarrollan las unidades académicas y administrativas de la Universidad.
c) Sistemas de evaluación y seguimiento de los logros asociados al proyecto institucional.	19.3 Existencia de informes de gestión de las unidades académicas y administrativas (facultades, institutos, regionalización, vicerrectorías, oficinas adscritas a la Rectoría) en los últimos ocho años.
	19.4 Existencia de un sistema de evaluación y seguimiento a los planes en las unidades académicas y administrativas de la Universidad.
Característica 20. Sistemas de Información	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Eficiencia y efectividad de la información y datos necesarios para la planeación de la gestión institucional.	20.1 Existencia de sistemas de información institucional que orienten la planeación y toma de decisiones.
	20.2 Opinión de los usuarios sobre la eficiencia y efectividad de los sistemas de información.
b) Indicadores de gestión de la institución sobre el desempeño académico, investigativo, de extensión y administrativo.	20.3 Información verificable sobre indicadores de gestión que den cuenta del desempeño académico, administrativo, investigativo y de extensión de la institución.
	20.4 Apreciación de los usuarios sobre la utilidad y oportunidad de los indicadores de gestión.
c) Consolidación, análisis y difusión de la información para la gestión institucional.	20.5 Existencia de información consolidada y analizada para la gestión institucional.
	20.6 Existencia de mecanismos adecuados para la difusión de la información.
Característica 21. Evaluación de Directivos, Profesores y Personal Administrativo	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Criterios para la evaluación de directivos, profesores y personal administrativo la producción de docentes e investigadores y de la gestión y el desempeño administrativos.	21.1 Existencia de documentos que evidencien los criterios y mecanismos de sistemas para la evaluación de directivos, profesores y personal administrativo.
b) Transparencia y equidad en la aplicación de los criterios para la evaluación de directivos, profesores y personal administrativo, que tengan efectos en el mejoramiento de la calidad.	21.2 Existencia y aplicación de políticas que garanticen la transparencia y equidad en la evaluación de directivos, profesores y personal administrativo.
	21.3 Opinión de los profesores y personal administrativo acerca de la transparencia y equidad en la aplicación de sistemas institucionalizados de evaluación.
	21.4 Evidencia de procesos de mejoramiento como resultado de la evaluación.



FACTOR No. 8 Bienestar Universitario	
Criterios: Equidad y eficiencia	
Característica 22. Clima Institucional	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Definición de los componentes del Bienestar Universitario.	22.1 Información verificable sobre políticas de Bienestar Universitario.
	22.2 Descripción de los componentes del Bienestar Universitario.
b) Estrategias de divulgación de los servicios de Bienestar Universitario.	22.3 Información verificable sobre estrategias de comunicación y de los servicios que presta Bienestar Universitario a la comunidad universitaria.
	22.4 Apreciación de los miembros de la comunidad universitaria sobre la divulgación de las actividades de Bienestar Universitario.
c) Participación de Bienestar Universitario en los organismos de decisión académicos y administrativos.	22.5 Información verificable sobre la participación de la dirección del Bienestar Universitario en los organismos de decisión académicos y administrativos.
d) Evaluación periódica de los servicios ofrecidos por Bienestar Universitario.	22.6 Resultados de evaluaciones periódicas de los servicios ofrecidos por Bienestar Universitario y existencia de acciones de mejoramiento.
Característica 23. Estructura del Bienestar Universitario	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Elaboración y aplicación de programas periódicos de actividades de bienestar.	23.1 Existencia de programas de Bienestar Universitario durante los últimos ocho años.
	23.2 Apreciación de la comunidad universitaria sobre la contribución que los programas y servicios de Bienestar Universitario han hecho a su desarrollo personal.
b) Distribución del presupuesto para las actividades programadas.	23.3 Cifras sobre la distribución del presupuesto para los programas y servicios de Bienestar Universitario programados.
c) Seguimiento permanente de las actividades desarrolladas.	23.4 Documentos que evidencien el seguimiento permanente de las actividades de Bienestar Universitario desarrolladas en los últimos ocho años.
d) Programas y actividades tendientes a prevenir desastres y a atender emergencias.	23.5 Documentos que evidencien los programas y actividades tendientes a prevenir desastres y a atender emergencias.

e) Estrategias de carácter prospectivo para detectar las necesidades de los usuarios.	23.6 Mecanismos que permitan prever las necesidades de los usuarios. 23.7 Apreciación de los usuarios de los programas de Bienestar Universitario sobre las estrategias de carácter prospectivo para detectar las necesidades de los usuarios.
Característica 24. Recursos para el Bienestar Universitario	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Asignación de presupuesto para el desarrollo de las actividades de bienestar.	24.1 Porcentaje del presupuesto asignado en los últimos ocho años a las actividades de Bienestar Universitario.
b) Cobertura de los programas de bienestar.	24.2 Apreciación de la comunidad universitaria sobre la adecuación y suficiencia de la infraestructura, equipos y materiales para el desarrollo de los programas de Bienestar Universitario.
c) Recursos físicos y humanos para el cubrimiento de las actividades de Bienestar Universitario.	24.3 Inventario de recursos físicos y humanos para el cubrimiento de las actividades propuestas.
	24.4 Utilización, dotación y distribución de la planta física en las áreas recreativas, deportivas y culturales.
	24.5 Metros cuadrados destinados a labores deportivas, recreativas y culturales / metros cuadrados totales.
	24.6 Existencia de planes de desarrollo de planta física y concepto técnico de capacidad de crecimiento y adaptación a cambios.
	24.7 Opinión de la comunidad universitaria con respecto al uso, dotación y distribución de la planta física para las actividades recreativas, deportivas y culturales.
d) Políticas normas y procedimientos que permiten el acceso a las actividades y servicios de bienestar.	24.8 Índice de capacidad: número de estudiantes / total de metros cuadrados construidos para actividades deportivas, recreativas y culturales.
e) Flexibilidad en la programación de las actividades.	24.9 Opinión de la comunidad universitaria sobre la satisfacción de los programas y actividades de Bienestar Universitario. 24.10 Existencia de programas, estrategias e inventario de la programación que permitan el acceso a las actividades y servicios de bienestar.



FACTOR No.9 Organización, Gestión y Administración	
Criterios: Equidad, coherencia y eficacia	
Característica 25. Administración, Gestión y Funciones Institucionales	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Existencia y aplicación de políticas administrativas al desarrollo de la docencia, la investigación y la extensión y proyección social y desarrollo humano y bienestar.	25.1 Documentos que evidencien la existencia y aplicación de políticas administrativas para el desarrollo de la docencia, la investigación, la extensión y proyección social, desarrollo humano y bienestar.
	25.2 Opinión de los directivos y docentes frente a los servicios del personal administrativo.
	25.3 Conocimiento del personal administrativo de las políticas administrativas existentes para el desarrollo de la docencia, la investigación y la extensión o proyecto social y el desarrollo humano y bienestar.
b) Existencia de mecanismos que permitan conocer y satisfacer las necesidades administrativas de las distintas unidades en la institución.	25.4 Evidencia de la existencia de mecanismos que permitan conocer y satisfacer oportunamente las necesidades administrativas de las distintas unidades académicas.
	25.5 Apreciación de la comunidad universitaria sobre los mecanismos que permitan conocer y satisfacer oportunamente las necesidades administrativas de las distintas unidades académicas en la Institución.
c) Estructura organizacional y criterios de definición de funciones y de asignación de responsabilidades, acordes con la naturaleza, tamaño y complejidad de la Institución.	25.6 Información verificable sobre la definición, alcance y funciones de las unidades académicas y administrativas de la Institución.
	25.7 Apreciación de la comunidad universitaria frente a la estructura organizacional.
	25.8 Coherencia entre la estructura organizativa y administrativa de la Universidad y los reglamentos internos.
Característica 26. Procesos de Comunicación Interna y Desarrollo del Personal Administrativo	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Estrategias y medios de comunicación, información y participación.	26.1 Existencia de políticas y estrategias para el manejo de la información y la comunicación.
	26.2 Medios de comunicación y participación existente.
	26.3 Apreciación de la comunidad universitaria sobre eficacia de los medios de comunicación.

b) Aplicación de políticas de estímulos y promoción del personal administrativo.	26.4 Existencia de políticas de estímulos para el personal administrativo.
	26.5 Información verificable sobre la aplicación de las políticas de estímulos para el personal administrativo.
c) Programas para el desarrollo del talento humano administrativo.	26.6 Existencia de políticas para el desarrollo del talento humano administrativo y plan institucional de capacitación para desarrollo del personal administrativo.
	26.7 Información verificable sobre el cumplimiento de las políticas para el desarrollo del talento humano administrativo.
Característica 27. Capacidad de Gestión	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Liderazgo, integridad e idoneidad de los responsables de la dirección de la institución.	27.1 Existencia y cumplimiento de normas que garanticen idoneidad, integridad y responsabilidad, para ocupar cargos de dirección en la Universidad.
	27.2 Apreciación de la comunidad universitaria sobre el liderazgo, integridad e idoneidad de los responsables de la dirección universitaria.
b) Coherencia de las actuaciones del equipo directivo con los compromisos derivados de la misión y del proyecto institucional.	27.3 Información verificable que permita identificar la coherencia entre lo ejecutado por el grupo directivo con lo proyectado en la Misión y el proyecto institucional.
	27.4 Apreciación de la comunidad universitaria sobre la coherencia de las actuaciones del equipo directivo con los compromisos derivados de la misión y del proyecto institucional.
c) Transparencia en la información y difusión de los programas y actividades que realiza la institución.	27.5 Apreciación de la comunidad universitaria sobre la transparencia en la difusión, información y promoción de los programas y actividades que realiza la Institución.
d) Cumplimiento de los procedimientos que deben seguirse dentro de la institución.	27.6 Apreciación de la comunidad universitaria sobre el cumplimiento de los procedimientos que se deben seguir dentro de la Institución.
e) Políticas en la provisión de cargos directivos.	27.7 Existencia de políticas para la provisión de cargos directivos.
	27.8 Información verificable sobre la aplicación de políticas para la provisión de cargos directivos.
f) Existencia de un clima organizacional que favorezca el desarrollo de los docentes, empleados y trabajadores de la universidad.	27.9 Información verificable sobre la existencia de evaluaciones periódicas para diagnosticar la percepción de los docentes, empleados y trabajadores sobre el clima organizacional.

f) Existencia de un clima organizacional que favorezca el desarrollo de los docentes, empleados y trabajadores de la universidad.	27.10 Información verificable sobre la implementación de acciones de mejoramiento del clima a partir de resultados de evaluaciones del mismo.
	27.11 Apreciación de docentes, empleados y trabajadores sobre el clima institucional.
	27.12 Información verificable sobre mecanismos y procedimientos para facilitar la comunicación entre los docentes, empleados, trabajadores y entre estos y los diferentes órganos administrativos.
Característica 28. Procesos de Creación, Modificación y Extensiones de Programas Académicos	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Políticas y procedimientos de creación, modificación y extensión de programas académicos.	28.1 Información verificable sobre la existencia de políticas y procedimientos para la creación, modificación y extensión de programas académicos.
b) Compromiso de los directivos con la creación, modificación y extensión de programas de forma que sean pertinentes y de calidad.	28.2 Evidencias del compromiso de los directivos con la creación, modificación y extensión de programas de forma que sean pertinentes y de calidad.
	28.3 Evidencias documentales sobre estrategias institucionales para apoyar la creación, modificación y extensión de programas académicos.
	28.4 Número de programas creados, modificados y extendidos en los últimos ocho años.

FACTOR No.10 Recursos de Apoyo Académico y Planta Física

Criterios: Eficiencia

Característica 29. Recursos de Apoyo Académico

Aspectos a considerar	Indicadores
a) Colecciones bibliográficas y documentales. Revistas. Pertinencia en relación con las tareas académicas docentes, investigativas y de extensión o proyección social. Actualización.	29.1 Información verificable, sobre políticas y procedimientos para adquisición de material bibliográfico.
	29.2 Información verificable sobre redes, programas de cooperación e intercambio con otras organizaciones similares.
	29.3 Información verificable sobre la estructura, organización y servicios que presta la biblioteca de la Universidad.
	29.4 Colecciones bibliográficas, material audiovisual, suscripciones a revistas impresas y electrónicas por área de conocimiento y adquisiciones de las mismas en los últimos ocho años.

<p>a) Colecciones bibliográficas y documentales. Revistas. Pertinencia en relación con las tareas académicas docentes, investigativas y de extensión o proyección social. Actualización.</p>	29.5 Número de materiales audiovisuales (videos, discos, CD-ROM, DVD, diapositivas, etc.).
	29.6 Información verificable sobre el ancho de banda para acceso a internet.
	29.7 Información verificable sobre puntos de red para acceso a internet.
	29.8 Número de correos electrónicos de profesores y estudiantes asignados por la institución.
	29.9 Opinión de la comunidad universitaria sobre la pertinencia y actualización del material bibliográfico de la biblioteca disponible en su campo.
<p>b) Eficiencia y actualización de los sistemas de consulta bibliográfica; acceso de estudiantes, profesores e investigadores a esas fuentes; sistemas de alerta, etc.</p>	29.10 Número de horas semanales de atención y horarios respectivos.
	29.11 Número de préstamos interbibliotecarios otorgados y recibidos en los últimos ocho años.
	29.12 Información verificable sobre los sistemas de consulta bibliográfica disponibles para profesores, investigadores y estudiantes en los últimos ocho años.
	29.13 Apreciación de profesores y estudiantes sobre la calidad de los servicios prestados en la biblioteca.
<p>c) Pertinencia y calidad de los laboratorios para las tareas académicas de la institución (docencia, investigación, extensión y proyección social). Disponibilidad de reactivos. Acceso de estudiantes y profesores a los laboratorios y equipos. Mantenimiento y renovación de equipos.</p>	29.14 Documentación que reglamente la creación, uso, adecuación de los laboratorios para las actividades académicas, investigativas y de extensión.
	29.15 Evidencia del Mantenimiento y renovación de equipos.
	29.16 Presupuesto asignado y ejecutado a dotación, mantenimiento y actualización de equipos de laboratorio.
	29.17 Opinión de los docentes y estudiantes (que trabajan en laboratorios) acerca del uso de los laboratorios en las actividades sustantivas de la Universidad.
<p>d) Recursos y opinión de la comunidad universitaria sobre la pertinencia y actualización del material bibliográfico de la biblioteca disponible en su campo, equipos didácticos, empleo de los equipos didácticos, y servicios de cómputo mantenimiento y renovación, acceso de estudiantes y docentes a los mismos.</p>	29.18 Información verificable sobre el número y tipo de equipos didácticos.
	29.19 Opinión de docentes y estudiantes sobre la disponibilidad, actualidad y mantenimiento de los servicios de cómputo y recursos didácticos.
	29.20 Información verificable sobre políticas y procedimientos. Recursos para el mantenimiento y actualización de salas y equipos de cómputo.



d) Recursos y opinión de la comunidad universitaria sobre la pertinencia y actualización del material bibliográfico de la biblioteca disponible en su campo, equipos didácticos, empleo de los equipos didácticos, y servicios de cómputo mantenimiento y renovación, acceso de estudiantes y docentes a los mismos.	29.21 Número de estudiantes por computador de los destinados exclusivamente al uso de los estudiantes.
e) Campos de práctica acordes con las necesidades de la docencia y la investigación. Convenios interinstitucionales, convenios docente-asistenciales, reportes de práctica.	29.22 Información verificable sobre campos de práctica para la docencia e investigación. Convenios interinstitucionales vigentes para el desarrollo de las prácticas.
f) Presupuestos de inversión en equipos de laboratorio, bibliotecas y recursos didácticos.	29.23 Información verificable sobre el presupuesto asignado y ejecutado a dotación, mantenimiento y actualización de biblioteca, laboratorios y recursos didácticos en los últimos cinco años.

Característica 30. Recursos Físicos

Aspectos a considerar	Indicadores
a) Utilización y dotación de planta física. Seguridad y salubridad en la planta física. Accesibilidad con previsión de su uso por personas con limitaciones.	30.1 Inversión en la modernización de la planta física en los últimos ocho años 2005 - 2012.
	30.2 Porcentaje de edificios sismo resistente.
	30.3 Número de edificaciones accesibles/Número de edificaciones.
	30.4 Número de baños diseñados para personas con discapacidad física/total de baños.
	30.5 Existencia de normas técnicas, seguridad y salubridad.
	30.6 Opinión de la comunidad universitaria con respecto al uso, disponibilidad, suficiencia, aseo, dotación y distribución de la planta física.

FACTOR No.11 Recursos Financieros

Criterios: Integridad, equidad, transparencia y eficiencia

Característica 31. Recursos Financieros

Aspectos a considerar	Indicadores
a) Fuentes de financiamiento. Recursos provenientes del Estado y recursos propios.	31.1 Información verificable sobre el porcentaje de la contribución de la Nación al financiamiento institucional.
	31.2 Información verificable sobre el porcentaje de contribución del Departamento al financiamiento institucional.

a) Fuentes de financiamiento. Recursos provenientes del Estado y recursos propios.	31.3 Información verificable sobre el porcentaje de contribución de los ingresos académicos al financiamiento institucional.
	31.4 Información verificable sobre el porcentaje de contribución de la estampilla al financiamiento institucional.
	31.5 Información verificable sobre otras fuentes de financiamiento y su porcentaje de contribución al financiamiento de la institución.
	31.6 Información verificable sobre el comportamiento de los ingresos en los últimos ocho años (2005-2012)
	31.7 Información verificable sobre el porcentaje de ingresos operacionales y no operacionales.
b) Consolidación del patrimonio institucional realizada en los últimos ocho años y situación financiera de los últimos ocho años.	31.8 Información verificable sobre la evolución del patrimonio en los últimos ocho años, expresado en valores constantes, 2005 – 2012.
	31.9 Información verificable sobre la relación entre activos y pasivos en los años 2005 – 2012.
	31.10 Información verificable sobre el índice de endeudamiento, el manejo y el servicio de la deuda en los años 2005-2012.
	31.11 Información verificable sobre el manejo de portafolio de inversiones en los años 2005 a 2012.
c) Políticas y estrategias para la asignación, ejecución y evaluación presupuestal.	31.12 Flujos de fondos para atender los compromisos institucionales 2005-2012.
	31.13 Información verificable sobre las Políticas y estrategias para la asignación, ejecución y evaluación presupuestal.
Característica 32. Gestión Financiera y Presupuestal	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Políticas y estrategias para la elaboración del presupuesto de inversión y de funcionamiento.	32.1 Información verificable sobre criterios y procedimientos para la elaboración del presupuesto.
	32.2 Información verificable sobre la existencia de políticas y estrategias para la generación de recursos propios.
	32.3 Información verificable sobre los criterios para la asignación de partidas presupuestales.
	32.4 Información verificable sobre ejecuciones presupuestales durante los años 2005- 2012.
	32.5 Información verificable sobre el índice de ejecución presupuestal de los años 2005 – 2012.



b) Políticas y mecanismos de evaluación financiera para las grandes áreas de desarrollo institucional.	32.6 Información verificable sobre directrices para orientar la gestión y evaluación financiera de los últimos ocho años (2005-2012).
	32.7 Información verificable sobre organismos, mecanismos y procedimientos para evaluar la gestión presupuestal de los años 2005 a 2012.
c) Estructura del presupuesto y de la deuda en los últimos ocho años.	32.8 Información verificable sobre el porcentaje del presupuesto dedicado a funcionamiento, inversión, deuda y transferencia en los años 2005 - 2012.
d) Estabilidad financiera manifiesta en ejercicios de auditoría y control fiscal.	32.9 Información verificable sobre las evaluaciones de los entes de control interno acerca de los estados financieros de la institución 2005 – 2012.
	32.10 Información verificable sobre las evaluaciones de los entes de control externo acerca de los estados financieros de la institución 2005– 2012.
Característica 33. Presupuesto y Funciones Sustantivas	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Disponibilidad de recursos presupuestales para las actividades correspondientes a las funciones sustantivas en que se haya comprometido la institución, de acuerdo con su proyecto institucional.	33.1 Evidencias documentales de la disponibilidad de recursos presupuestales para la docencia, investigación, extensión y bienestar y desarrollo humano en los últimos ocho años 2005– 2012.
b) Distribución proporcionada en la asignación de fondos destinados al funcionamiento y a la inversión para el desarrollo de las funciones sustantivas.	33.2 Información verificable sobre la proporción del presupuesto destinado a funcionamiento en los años 2005-2012.
	33.3 Información verificable sobre la distribución y monto de las partidas destinadas a inversión en los años 2005-2012.
b) Distribución proporcionada en la asignación de fondos destinados al funcionamiento y a la inversión para el desarrollo de las funciones sustantivas.	33.4 Información verificable sobre la distribución y monto de las partidas destinadas a transferencias en los años 2005-2012.
	33.5 Información verificable sobre la distribución y monto de las partidas destinadas a la deuda en los años 2005-2012.
Característica 34. Organización para el Manejo Financiero	
Aspectos a considerar	Indicadores
a) Transparencia en el manejo de los recursos financieros.	34.1 Documentos que definan las políticas, procedimientos y controles para el manejo financiero de la institución.
	34.2 Información verificable sobre la organización de las dependencias encargadas del manejo financiero.

b) Planta de personal austera y eficiente para atender las actividades económicas y financieras de la institución.	34.3 Información verificable sobre el perfil de los funcionarios que laboran en las dependencias encargadas del manejo financiero.
	34.4 Información verificable sobre los sistemas de información para apoyar la gestión financiera.
	34.5 Información verificable sobre indicadores de gestión para evaluar los procesos de las dependencias financieras.
	34.6 Apreciación de la comunidad universitaria sobre la eficiencia y la eficacia de los procedimientos y trámites financieros.

4.3.2 Recolección de la información

Esta fase consistió en la búsqueda, recolección, evaluación, análisis y síntesis de todas las fuentes para obtener respuestas a cada uno de los indicadores del modelo.

- Fuentes de información para el proceso de autoevaluación:
 - **Fuentes Documentales:** Son todos los documentos soporte que evidencian la historia de la Universidad del Valle: Registros históricos, información estadística, documentos, (informes de gestión, Resoluciones y Acuerdos de la Universidad).
 - **Encuestas:** Estas recogen la opinión de los actores que desde sus distintos espacios de vinculación con la Universidad, aportan información sobre diferentes dimensiones de calidad consideradas en el proceso de autoevaluación.
- Participantes:
 - **Estudiantes:** Comprende todos los estudiantes matriculados en la Universidad del Valle, durante el periodo agosto – diciembre de 2012.
 - **Profesores:** Toda persona nombrada, contratada o vinculada por resolución, para la realización de actividades de docencia, investigación o de extensión en la Universidad de Valle.
 - **Egresados:** Son personas que culminaron sus estudios de educación superior a nivel de pregrado o posgrado en la Universidad del Valle entre el año 2005 y el 2012.
 - **Administrativos:** Comprende el conjunto de trabajadores oficiales y empleados públicos administrativos activos, responsables de la ejecución de todos los procesos de apoyo en la Universidad del Valle.
 - **Directivos:** Para este proceso se denominó directivos a los miembros del Consejo Académico.
 - **Directores de programas académicos:** tanto de pregrado como de posgrado, o quien fuera responsable de dirigir un programa académico.

- **Vicedecanos de investigación y Directores de grupos de investigación:** profesores responsables de liderar un grupo, centro o instituto de investigación en la Universidad.
- **Empleadores:** Son empleadores del sector público o privado quienes hayan tenido, en los últimos ocho años egresados o estudiantes en práctica de la Universidad del Valle, los cuales deben ser responsables o supervisores directos de ellos.

4.3.3 Diseño de los instrumentos

Los instrumentos fueron diseñados de acuerdo con la información que solicitaban los indicadores de opinión de los diferentes estamentos. Para cada estamento, se diseñó un instrumento específico de recolección de información, al igual que para los empleadores (en cuyo caso se recolectó información de los procesos de autoevaluación de programas académicos).

Con el propósito de que los instrumentos elaborados respondieran a las necesidades de coherencia, pertinencia, validez y confiabilidad en la información del proceso de autoevaluación, estos fueron evaluados mediante la “validación de expertos” y a través de pruebas piloto.

- **Validación de expertos:** Se procedió a la validación de los instrumentos con la participación de expertos así: en el área de Psicología participó el profesor Érico Rentería, en el área de Estadística los profesores Javier Olaya, Rafael Klinger y Jaime Mosquera; integrantes del Comité Ejecutivo.
- **Prueba piloto:** Estuvo constituida por 45 estudiantes de los diferentes programas académicos de pregrado; 10 estudiantes de los diferentes programas académicos de posgrado; 10 profesores de diferentes unidades académicas; 10 egresados y 15 administrativos.

Después de la prueba piloto se incorporaron los correctivos para proceder a la aplicación definitiva de los instrumentos. (ver anexos).

4.3.4 Aplicación de instrumentos

Una vez terminados los instrumentos y definidas las poblaciones objeto de estudio, se procedió a diseñar el plan de muestreo, para calcular el tamaño de muestra.

Para los estudiantes de pregrado y posgrado incluyendo las sedes regionales se empleó un diseño de conglomerados, puesto que es uno de los muestreos probabilísticos más eficientes cuando la población es grande y dispersa, porque logra concentrar la muestra para obtener una reducción en el tiempo de recolección de la información.

Para un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5% se seleccionó una muestra de 1.758 estudiantes de pregrado (1.162 Sede Cali y 596 Sedes regionales) y 155 estudiantes de postgrado en la ciudad de Cali.

Para los profesores se trabajó con la relación de Tiempo Completo Equivalente –TCE– y se realizó un muestreo aleatorio simple con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 8% obteniendo una muestra de 134 docentes para Cali y 34 profesores de las Sedes Regionales.

Para los egresados, se implementó un muestreo aleatorio estratificado, considerando la facultad instituto como estrato, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%, el tamaño de muestra para egresados de pregrado fue de 399 y para posgrado de 103 egresados.

En el caso de los administrativos, se empleó un muestreo aleatorio simple, con un nivel de confianza del 95% y un error del 6%, para cada una de estas poblaciones obteniendo así una muestra de 131 empleados públicos y otra de 97 trabajadores oficiales.

4.3.5 Sistematización de la información

Tabla 6. Poblaciones y muestras

Estamento	Número de integrantes por población objetivo	Muestra
Estudiantes	Pregrado	23.523
	Posgrado	2.631
Profesores	Número de profesores Tiempo Completo Equivalente (TCE)	1.258
Egresados 2005 – 2012	Pregrado	7.203
	Posgrado	1.722
Administrativos	Empleados Públicos	1007
	Trabajadores oficiales	272
Directivos	Consejo Académico	19
Directores de programas Académicos	Pregrado	51
	Posgrado	41
Investigadores	Vicedecanos y directores de grupos	21

* Incluye 596 estudiantes de las Sedes Regionales

** Incluye 34 Profesores de las Sedes Regionales

A través de la aplicación “herramienta de evaluación para las encuestas” desarrollada sobre Microsoft Excel y cuya imagen se representa en la Gráfica 3, se elaboró la base de datos por estamento, generando información en porcentajes, cuadros y gráficos que facilitaron la visualización y generación de reportes. La aplicación está constituida por tres módulos:

- Módulo 1: Encuestas diligenciadas a través del cual es posible acceder a la base de datos de las encuestas realizadas a la comunidad universitaria, posibilitando la utilización de esta información para estudios posteriores.
- Módulo 2: Resultados por ítem, se presenta una síntesis de la distribución porcentual de las opciones de respuesta para cada pregunta de la encuesta a partir de gráficos y tablas de frecuencia, para cada uno de los estamentos encuestados dentro del proceso de autoevaluación Institucional.



- Módulo 3. Resultados globales: Condense los resultados por factor y la calificación global de la Universidad del Valle.

Gráfica 3. Herramienta de evaluación para las encuestas Autoevaluación Institucional 2005-2012.



4.3.6 Calificación y emisión del juicio sobre la calidad

A partir del análisis de la información recolectada en las distintas fuentes -no documentales y documentales- se procedió a valorar el grado de cumplimiento de cada uno de los indicadores, lo cual generó la valoración de las características, y esta a su vez, generó la valoración del factor al cual pertenecen; la valoración de los factores y la calificación y cualificación de la Institución como un todo. El grado de aproximación de un indicador a su nivel ideal es medido mediante la siguiente escala no numérica:

Tabla 7. Categoría e intervalo de calificación

Grado de Cumplimiento	Intervalo de Calificación
Plenamente	[84 – 100]
Alto Grado	[72 – 84)
Aceptable	[60 - 72)
Deficiente	[20 – 60)

La labor de autoevaluación es un ejercicio fundamentalmente cualitativo, cuyo desarrollo requiere la ejecución de intermedios cuantitativos como fuente de apoyo, uno de estos intermedios cuantitativos lo constituyen los criterios adoptados para convertir los resultados de las encuestas (cualitativo) en una representación numérica que alimente el modelo de autoevaluación y permita obtener una valoración de nivel de cumplimiento de los indicadores, características y factores.

Los criterios establecidos varían dependiendo del tipo de escala de medición empleada para las preguntas de la encuesta. Las escalas fueron nominales y ordinales.

Escala Nominal: la respuesta del encuestado se limita a dos niveles (Si o No).

Escala Ordinal: Tienen cinco categorías de respuesta, conformadas por dos niveles positivos (A y B), uno intermedio (C), uno negativo (D) y uno que puede actuar como nivel negativo o de filtro de población según el contexto del indicador (E), así:

A Totalmente de acuerdo	A Excelente	A Totalmente satisfecho
B De acuerdo	B Bueno	B Satisfecho
C Parcialmente en desacuerdo	C Regular	C Parcialmente insatisfecho
D En desacuerdo	D Malo	D Insatisfecho
E No sabe	E No sabe	E No lo utiliza

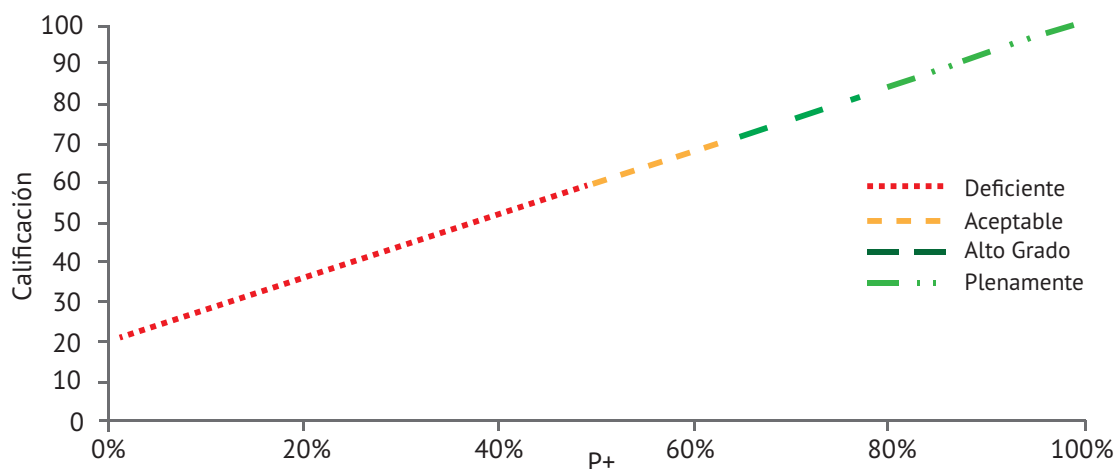
Para ambos tipos de escalas el criterio de conversión numérica empleado se muestra en la Tabla 8. Se tomó como referencia las respuestas positivas obtenidas.

Tabla 8. Criterios de conversión numérica

Siendo P+: % de respuestas en categorías positivas (A y B) o (SI)		
Grado de Cumplimiento	Criterio	Calificación
Plenamente	$P+ \geq 0,8$	[84 – 100]
Alto Grado	$0,65 \leq P+ < 0,8$	[72 – 84)
Aceptable	$0,5 \leq P+ < 0,65$	[60 – 72)
Deficiente	$P+ < 0,5$	[20 - 60)

El empleo de estos criterios permite ver la relación existente entre el porcentaje de calificaciones positivas, la calificación obtenida y representar la variación de dicha relación como se observa en la Gráfica 4, ya que la categoría de respuesta objetivo es la misma.

Gráfica 4. Relación porcentaje de respuestas positivas y calificación



La valoración de indicadores se realiza respaldándose bien sea en valoraciones numéricas o en documentos institucionales, de la siguiente manera:

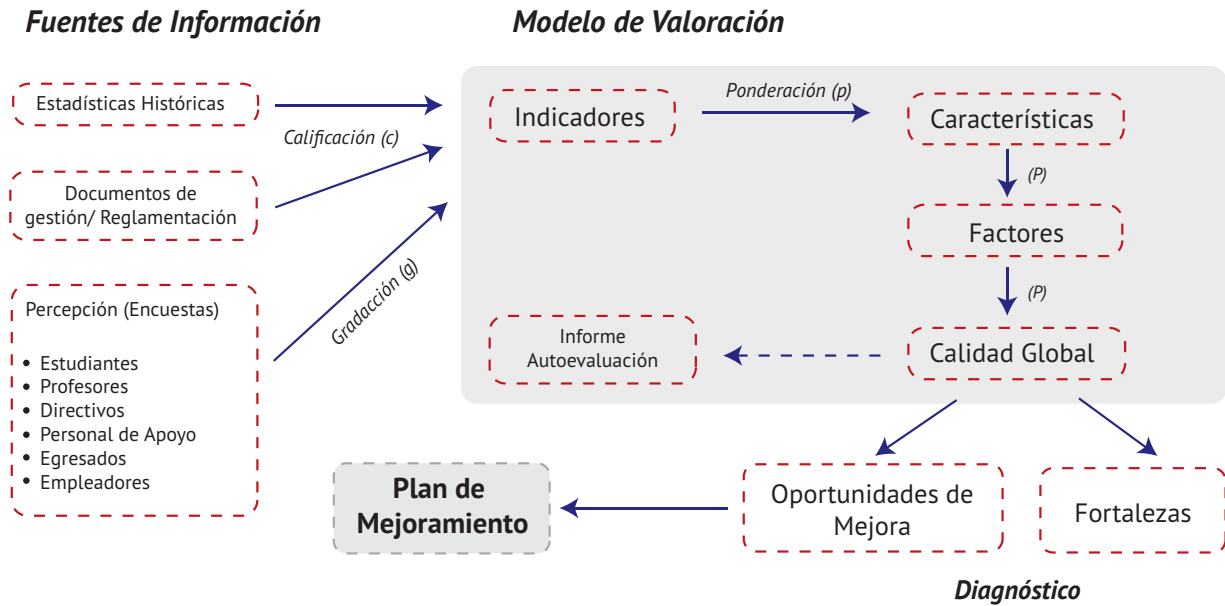
- Los indicadores que evalúen apreciación, grado de satisfacción, reconocimiento por parte de la comunidad, conocimiento general, grado de divulgación, entre otros, se deben soportar más en la opinión. Comprenden las fuentes de información clasificadas como no documental (Encuestas).
- Los indicadores que evalúen documentos de políticas, normas, acuerdos institucionales e interinstitucionales, reglamentación, informes de gestión, entre otros, se soportan en información clasificada como documento.
- Los indicadores que evalúen la existencia de materiales, recursos físicos o locaciones, se soportan en información numérica sobre su inventario o sobre su porcentaje de distribución, asignación o utilización, como es el caso de la mayoría de indicadores de las características sobre recursos físicos y financieros.

Adicionalmente, se determinaron una serie de pautas a tener en cuenta en la evaluación de un indicador cuando este recurre a diferentes fuentes, tales como:

- Cuando la respuesta a un indicador emplee simultáneamente valoración de documentos y encuesta de opinión, su calificación corresponde al promedio aritmético de la valoración documental y de la calificación obtenida a través de las encuestas.

- Para la evaluación de indicadores lograda mediante encuestas o fuentes documentales, se consignó en una hoja de cálculo, la cual mediante operaciones generó la calificación global de cada característica y cada factor, así como la calificación global de la calidad de la Institución, en una escala de calificación de 20 a 100.

Gráfica 5. Pasos secuenciales obtención de información



5. RESULTADOS

La calificación global de la Universidad del Valle fue de 89.27 lo que se traduce en un cumplimiento de Plenamente. En la Tabla 9, se muestran los resultados cuantitativos y cualitativos de cada factor.

Tabla 9. Resultado de la valoración institucional 2005 – 2012

Factor	Características	Ponderación	Calificación (Cuantitativa)	Calificación (Cualitativa)
Misión y Proyecto Institucional	1 - 3	6%	95.74	Plenamente
Estudiantes	4 - 6	10%	90.19	Plenamente
Profesores	7 - 11	12%	87.92	Plenamente
Procesos Académicos	12 - 13	12%	86.29	Plenamente
Investigación y Producción Intelectual	14 - 15	14%	92.99	Plenamente
Pertinencia e Impacto Social	16 - 18	12%	87.21	Plenamente
Autoevaluación y Autorregulación	19 - 21	6%	84.79	Plenamente
Bienestar Institucional	22 - 24	8%	91.28	Plenamente
Organización, Gestión y Administración	25 - 28	6%	86.89	Plenamente
Recurso de Apoyo Académico y Planta Física	29 - 30	7%	85.75	Plenamente
Recursos Financieros	31 - 34	7%	93.03	Plenamente
Resultado Global		100%	89.27	Plenamente

6. ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN DE LOS RESULTADOS

La estrategia de divulgación e información es un componente fundamental para la socialización del proceso de autoevaluación institucional, a fin de garantizar que los distintos estamentos de la Universidad tengan acceso oportuno a la información necesaria para participar activamente en las distintas etapas y actividades que conforman el Proceso de Autoevaluación Institucional.

Se discutió en el Comité Ejecutivo y en los subgrupos las estrategias para el desarrollo del trabajo, la socialización y comunicación permanente con la Comunidad Universitaria, por lo cual se emplearon los siguientes mecanismos:

Correo Electrónico: se estableció una cuenta de correo electrónico renovacion.acreditacion@correounivalle.edu.co para recibir sugerencias, mantener comunicación permanente y aportes de la comunidad universitaria, así como para recoger información de los diferentes estamentos.

Páginas Web: Se creó una página Web institucional para difundir información del proceso de autoevaluación institucional, <http://renovacionacreditacion.univalle.edu.co/>.

Revistas: El proceso de Autoevaluación Institucional se incluye en las mini revistas de calidad de la Oficina de Planeación con una periodicidad semestral y que muestra a la comunidad las etapas del proceso a realizar, las actividades llevadas a cabo y resultados de ellas. La mini revista puede ser consultada en la página web institucional del Área de Calidad y Mejoramiento, http://gicuv.univalle.edu.co/05_cultura_calidad/02revistas/revistas.html

Foros: Para ampliar la conceptualización de la autoevaluación se diseñaron, ejecutaron y evaluaron foros en torno a temáticas que direccionaban la autoevaluación. Los foros realizados fueron los siguientes:

- Calidad en la Educación Superior
- Construyendo Calidad en la Universidad del Valle
- La investigación formativa en la Universidad del Valle
- La Importancia de la Acreditación de Alta Calidad en la Educación Superior
- Encuentro Francia-Colombia sobre Evaluación de la Calidad de la Educación Superior

Afiches: se elaboraron afiches alusivos al proceso que se distribuyeron en las Facultades e institutos y sedes regionales.

Programa radial: se hizo un programa radial, describiendo el proceso y los objetivos

Programa de TV: Se utilizó la televisión como medio para difundir el proceso.

Pasacalles y pendones: En los campus de Meléndez y San Fernando, al igual que en las sedes regionales se colocaron pasacalles informando del proceso. Así mismo en los eventos institucionales y en las vistas de pares académicos a los programas se colocó un pendón alusivo al proceso.



7. CRONOGRAMA DE TRABAJO 2012-2013

Actividad/ Fase Inicial	2012												2013					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6
- Conformación del equipo de trabajo. - Diseño y organización del proceso.	X																	
- Revisión y seguimiento del plan de mejoramiento.	X	X																
-Recolección de información que complemente los avances del plan de mejoramiento.	X	X																
-Elaboración de modelo metodológico. - Construcción de indicadores Ponderación de Factores por los Consejos de Facultad e institutos y Sedes.	X	X																
-Presentación al Consejo Académico.		X																
-Ponderación de factores y características.		X																
-Diseño de instrumentos / Prueba piloto.								X	X									
-Diseño plan de muestreo.										X								

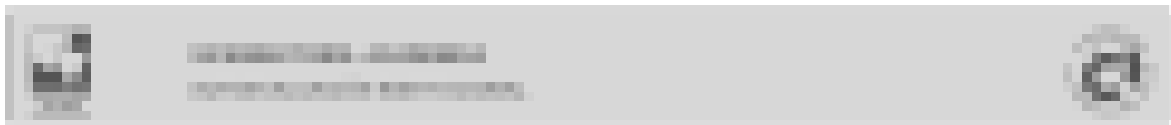
Fase de conformación de grupos y procesos de divulgación																		
	2012												2013					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6
-Información y divulgación a la comunidad universitaria: Boletines, página web, reuniones.			X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X		
-Actividades de actualización en temas relacionados con calidad en la educación superior (Foros).					X	X						X			X			

Fase de recolección de información y análisis de información para la construcción del informe																		
	2012										2013							
-Aplicación de las encuestas.											X	X						
-Discusión y análisis de la información.													X	X	X	X	X	
-Construcción del informe final.													X	X	X	X	X	
-Presentación del informe final Consejo Académico y Socialización a la comunidad Universitaria.																X	X	
-Informe al CNA 2013.																	X	
-Preparación visita de pares:																		X
Agenda para atender a los pares.																		
Información a la Comunidad Universitaria.	Permanente																	
-Preparación de la logística.																		X
-Recepción de la visita de los pares																		
-Elaboración, divulgación, complementación del plan de mejoramiento.														X	X	X	X	

REFERENCIAS

- 1 Quintanilla, M. A. La universidad en el cambio del siglo. El Reto de la calidad en las universidades. 1998, Madrid: Alianza, p. 79-101.
- 2 Scheele, J. & Brunner, J. Universidad Diego Portales. Centro de Políticas Comparadas de Educación. Procesos de Acreditación: Información e Indicadores. 2009 Documento de Trabajo N° 8 p. 1-54 [en línea] <http://www.cna.gov.co/1741/articles-186502_JScheele.pdf> [citado en abril 24 del 2013]
- 3 Asociación Colombiana de Universidades –ASCUN- Consejo Nacional de Rectores. Políticas y Estrategias para la Educación Superior de Colombia 2006 -2010. p. 1-61
- 4 Remolina, G. Informe de avance de la Mesa MEN-ASCUN sobre Calidad, Ciencia y Tecnología. Presentado al Foro Educación Superior y Visión Colombia 2019, 8 de junio de 2006. Tomado de: Políticas y Estrategias para la Educación Superior de Colombia 2006 – 2010. Bogotá: Asociación Colombiana de Universidades –ASCUN-. Enero, 2007, p. 48
- 5 UNIVERSIDAD DEL VALLE. Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional. Plan de Desarrollo 1986 – 2000. [en línea] <http://paginasweb.univalle.edu.co/~planeacion/Analisis/Documentos/Planes%20de%20Desarrollo/Plan%20de%20desarrollo_univalle_1986-2000.pdf> [citado en abril 24 del 2013]
- 6 Motoa, G. y Manyoma, P., Proyecto Univalle Siglo XXI. Informe Ejecutivo Principales Hallazgos y Propuestas. [en línea] <http://procesos.univalle.edu.co/documentos/Proyecto%20siglo%20XXI/Univalle_Siglo_XXI.pdf> [citado en abril 24 del 2013]
- 7 UNIVERSIDAD DEL VALLE. Oficina de Planeación y Desarrollo Institucional .Plan Estratégico de Desarrollo 2005-2015, [en línea] <http://paginasweb.univalle.edu.co/~planeacion/Analisis/Documentos/DTrabajo/PED_05-15.pdf> [citado en abril 24 del 2013]
- 8 ICFES. Docencia Universitaria. Formación y Práctica Pedagógica en la Educación Superior, 2002, p. 9
- 9 MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. –CNA-. Orientaciones para la presentación del informe de autoevaluación con fines de Acreditación Institucional, edición N° 3. Diciembre, 2008
- 10 MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. –CNA-. Lineamientos para la Acreditación Institucional. Bogotá, 2006, p. 6
- 11 CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA. Editorial Panamericana. Bogotá, 1998, p. 78.
- 12 CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. Ley 30. Tomado del Diario Oficial. Impreso en Ediciones Jurídicas. Bogotá, diciembre 28, 1992, p. 117.
- 13 UNIVERSIDAD DEL VALLE. Resolución 243 de Febrero 15 de 2011 de Rectoría. “Por la cual se aprueba la nueva de la Política de Calidad para el Sistema de Gestión Integral de Calidad de la Universidad del Valle” [en línea] <<http://secretariageneral.univalle.edu.co/rectoria/resoluciones/2011/r-243.pdf>> [citado en abril 24 del 2013]
- 14 Decreto Número 1599. Departamento Administrativo de la Función Pública., 2005.
- 15 Ley 489. Congreso de la República de Colombia. 1998.

Anexo 1. Cuestionario para profesores



ENCUESTA DEL LÍNEA DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL

Introducción

El cuestionario que aquí presenta los señores Rectorado Político y Académico de esta Universidad es el primer de una serie de encuestas para la creación de un sistema institucional de evaluación del nivel de los programas de enseñanza en la Universidad de Valencia en el marco del sistema de evaluación superior del nivel de las instituciones académicas, en España.

La evaluación institucional permite medir en la comunidad y la sociedad las actividades de los profesores en investigación, docencia y proyección social, mediante la confianza en las actividades, tanto el reconocimiento social, la calidad y el prestigio entre la comunidad académica, nacional e internacional, genera mayor productividad al impulsar el diálogo, la transparencia y la participación en las decisiones del mejoramiento de la calidad, impulsa las actividades institucionales, permite acceder a mejores fuentes de ingresos, muestra a la sociedad la gestión universitaria, hace saber al estado de la importancia y el impacto social de nuestra actividad universitaria, establece un marco de referencia.

Este proceso se realiza a través de 11 factores (docencia y proyectos institucionales de enseñanza, la formación de recursos humanos, la investigación y proyección social, la actividad científica, el desarrollo profesional y académico, el desarrollo institucional, la transparencia, gestión y administración, el desarrollo de gestión académica y calidad social y el desarrollo financiero) los cuales permiten delimitar y la evaluación en todo el proceso de institucionalización de gestión, hacer un análisis de sus fortalezas y debilidades mediante la participación y mejorar la calidad.

Conscientemente los señores de la administración del universidad que muestra a continuación, el cual aporta información valiosa al proceso de institucionalización, para los profesores con personas clave en la vida académica de la universidad, los participantes, estudiantes y investigadores con trabajo en la institución.

Respectivamente le ofrecemos en nombre de la Universidad sus gracias.

<input type="text"/>	<input type="text"/>
----------------------	----------------------



TESTIRANJE

U skladu sa zadatcima iz ovog testa, pripremi se odgovor na svaki od zadataka. Brojevi koji su u zagrada označavaju bodove.

U skladu sa zadatcima pripremi odgovore na sledeće:

<p>Zadatak 1 (10)</p> <p>A. Izračunaj obim prizme. B. Na crtanju. C. Izračunaj površinu prizme. D. Na crtanju. E. Na crtanju.</p>	<p>Zadatak 2 (10)</p> <p>A. Izračunaj površinu. B. Izračunaj. C. Izračunaj površinu. D. Izračunaj. E. Na crtanju.</p>
<p>Zadatak 3 (10)</p> <p>A. Izračunaj. B. Izračunaj. C. Izračunaj. D. Izračunaj. E. Na crtanju.</p>	<p>Zadatak 4 (10)</p> <p>A. Izračunaj. B. Izračunaj.</p>

U skladu sa zadatcima iz ovog testa, pripremi se odgovor na svaki od zadataka. Brojevi koji su u zagrada označavaju bodove.

U skladu sa zadatcima pripremi odgovore na sledeće:



QUESTION PAPER FOR THE ...
...
...
...

SECTION - I

ANSWER ANY TWO OF THE FOLLOWING QUESTIONS

1. ...
2. ...
3. ...

4. ...
5. ...
6. ...

7. ...

8. ...
9. ...
10. ...

11. ...

12. ...

13. ...

14. ...

15. ...

16. ...

17. ...

18. ...

19. ...

20. ...

21. ...



Plan za nastavni sadržaj "Pravni sistem Republike Srbije"

A	B	C	D	E
Teorijski/teorijski	Praktični	Praktično-teorijski	Integrativni	Ne određeni

Odgovorite na pitanja počinjući brojevi/kratkim rečenicom iz teksta koji se odnosi na pitanje:

- 01. Kako se sastavlja zakonodavni postupak?
- 02. Kako se vrši kontrola zakonodavne vlasti?
- 03. Kako se vrši kontrola izvršne vlasti?
- 04. Kako se vrši kontrola sudstva?
- 05. Kako se vrši kontrola lokalne vlasti?
- 06. Kako se vrši kontrola policije?

Na osnovu teksta iz čl. 113. Zakona o ustrojstvu sudstva:

A	B	C	D	E
Pravnik	Pravnik	Pravnik	Pravnik	Pravnik

- 07. Kako se vrši kontrola zakonodavne vlasti?
- 08. Kako se vrši kontrola izvršne vlasti?
- 09. Kako se vrši kontrola sudstva?
- 10. Kako se vrši kontrola lokalne vlasti?
- 11. Kako se vrši kontrola policije?
- 12. Kako se vrši kontrola policije?
- 13. Kako se vrši kontrola policije?
- 14. Kako se vrši kontrola policije?
- 15. Kako se vrši kontrola policije?
- 16. Kako se vrši kontrola policije?
- 17. Kako se vrši kontrola policije?
- 18. Kako se vrši kontrola policije?
- 19. Kako se vrši kontrola policije?
- 20. Kako se vrši kontrola policije?
- 21. Kako se vrši kontrola policije?
- 22. Kako se vrši kontrola policije?
- 23. Kako se vrši kontrola policije?
- 24. Kako se vrši kontrola policije?
- 25. Kako se vrši kontrola policije?
- 26. Kako se vrši kontrola policije?
- 27. Kako se vrši kontrola policije?
- 28. Kako se vrši kontrola policije?
- 29. Kako se vrši kontrola policije?
- 30. Kako se vrši kontrola policije?
- 31. Kako se vrši kontrola policije?
- 32. Kako se vrši kontrola policije?
- 33. Kako se vrši kontrola policije?
- 34. Kako se vrši kontrola policije?
- 35. Kako se vrši kontrola policije?
- 36. Kako se vrši kontrola policije?
- 37. Kako se vrši kontrola policije?
- 38. Kako se vrši kontrola policije?
- 39. Kako se vrši kontrola policije?
- 40. Kako se vrši kontrola policije?
- 41. Kako se vrši kontrola policije?
- 42. Kako se vrši kontrola policije?
- 43. Kako se vrši kontrola policije?
- 44. Kako se vrši kontrola policije?
- 45. Kako se vrši kontrola policije?
- 46. Kako se vrši kontrola policije?
- 47. Kako se vrši kontrola policije?
- 48. Kako se vrši kontrola policije?
- 49. Kako se vrši kontrola policije?
- 50. Kako se vrši kontrola policije?
- 51. Kako se vrši kontrola policije?
- 52. Kako se vrši kontrola policije?
- 53. Kako se vrši kontrola policije?
- 54. Kako se vrši kontrola policije?
- 55. Kako se vrši kontrola policije?
- 56. Kako se vrši kontrola policije?
- 57. Kako se vrši kontrola policije?
- 58. Kako se vrši kontrola policije?
- 59. Kako se vrši kontrola policije?
- 60. Kako se vrši kontrola policije?
- 61. Kako se vrši kontrola policije?
- 62. Kako se vrši kontrola policije?
- 63. Kako se vrši kontrola policije?
- 64. Kako se vrši kontrola policije?
- 65. Kako se vrši kontrola policije?
- 66. Kako se vrši kontrola policije?
- 67. Kako se vrši kontrola policije?
- 68. Kako se vrši kontrola policije?
- 69. Kako se vrši kontrola policije?
- 70. Kako se vrši kontrola policije?
- 71. Kako se vrši kontrola policije?
- 72. Kako se vrši kontrola policije?
- 73. Kako se vrši kontrola policije?
- 74. Kako se vrši kontrola policije?
- 75. Kako se vrši kontrola policije?
- 76. Kako se vrši kontrola policije?
- 77. Kako se vrši kontrola policije?
- 78. Kako se vrši kontrola policije?
- 79. Kako se vrši kontrola policije?
- 80. Kako se vrši kontrola policije?
- 81. Kako se vrši kontrola policije?
- 82. Kako se vrši kontrola policije?
- 83. Kako se vrši kontrola policije?
- 84. Kako se vrši kontrola policije?
- 85. Kako se vrši kontrola policije?
- 86. Kako se vrši kontrola policije?
- 87. Kako se vrši kontrola policije?
- 88. Kako se vrši kontrola policije?
- 89. Kako se vrši kontrola policije?
- 90. Kako se vrši kontrola policije?
- 91. Kako se vrši kontrola policije?
- 92. Kako se vrši kontrola policije?
- 93. Kako se vrši kontrola policije?
- 94. Kako se vrši kontrola policije?
- 95. Kako se vrši kontrola policije?
- 96. Kako se vrši kontrola policije?
- 97. Kako se vrši kontrola policije?
- 98. Kako se vrši kontrola policije?
- 99. Kako se vrši kontrola policije?
- 100. Kako se vrši kontrola policije?



- 11. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)
- 12. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)
- 13. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)
- 14. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)

15. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)
- 15. a) Styrene
 - 15. b) Methyl methacrylate
 - 15. c) Acrylonitrile
 - 15. d) Vinyl acetate

16. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)
- 16. a) Styrene
 - 16. b) Methyl methacrylate
 - 16. c) Acrylonitrile
 - 16. d) Vinyl acetate

17. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)
- 17. a) Styrene
 - 17. b) Methyl methacrylate
 - 17. c) Acrylonitrile
 - 17. d) Vinyl acetate

18. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)
- 18. a) Styrene
 - 18. b) Methyl methacrylate
 - 18. c) Acrylonitrile
 - 18. d) Vinyl acetate

19. Which of the following is not a free radical polymerization? (100)
- 19. a) Styrene
 - 19. b) Methyl methacrylate
 - 19. c) Acrylonitrile
 - 19. d) Vinyl acetate

- QUESTION 1**
- Which of the following is NOT a characteristic of a good manager?
- A) Good communication skills
 - B) Ability to delegate
 - C) High technical skills
 - D) Ability to motivate
 - E) Good decision-making skills
- QUESTION 2**
- Which of the following is NOT a characteristic of a good manager?
- A) Good communication skills
 - B) Ability to delegate
 - C) High technical skills
 - D) Ability to motivate
 - E) Good decision-making skills

QUESTION 3

- A B
 C D

QUESTION 4

	[Header]	[Header]
[Text]	[Text]	[Text]
[Text]	[Text]	[Text]
[Text]	[Text]	[Text]
[Text]	[Text]	[Text]
[Text]	[Text]	[Text]
[Text]	[Text]	[Text]
[Text]	[Text]	[Text]
[Text]	[Text]	[Text]
[Text]	[Text]	[Text]

QUESTION 5

Anexo 2. Cuestionario para estudiantes de posgrado

Cuestionario para estudiantes de posgrado	
INSTRUCCIONES	
Este cuestionario tiene el propósito de conocer cómo perciben a sus docentes de posgrado en el ámbito académico y de gestión.	
El cuestionario está dividido en 4 secciones:	
1) Información general sobre el docente.	
Sección 1 (A) A. Nombre completo B. Género C. Función de su posición D. Experiencia E. Edad	Sección 2 (B) A. Género B. Edad C. Experiencia D. Edad E. Experiencia
Sección 3 (C) A. Función de su posición B. Experiencia C. Función de su posición D. Experiencia E. Experiencia	Sección 4 (D) A. Género B. Edad
Responda cada una de las preguntas de cada sección con una respuesta única y definitiva de cada pregunta.	
El cuestionario es anónimo y confidencial.	

1. Nom et Prénom : _____
2. Adresse : _____
3. Téléphone : _____
4. Date de naissance : _____

QUESTIONNAIRE DE BESOIN EN ÉNERGIE

1. Quel est votre niveau d'activité physique habituel ?

- a) Inactif
- b) Faible
- c) Modérée
- d) Élevée
- e) Très élevée

2. Combien de fois par semaine faites-vous de l'exercice physique ?

- a) Jamais
- b) 1 à 2 fois
- c) 3 à 4 fois
- d) 5 à 6 fois
- e) Plus de 6 fois

3. Combien de fois par semaine faites-vous de l'exercice physique d'intensité élevée ?

- a) Jamais
- b) 1 à 2 fois
- c) 3 à 4 fois
- d) 5 à 6 fois
- e) Plus de 6 fois

4. Combien de fois par semaine faites-vous de l'exercice physique d'intensité modérée ?

- a) Jamais
- b) 1 à 2 fois
- c) 3 à 4 fois
- d) 5 à 6 fois
- e) Plus de 6 fois

5. Combien de fois par semaine faites-vous de l'exercice physique d'intensité faible ?

- a) Jamais
- b) 1 à 2 fois
- c) 3 à 4 fois
- d) 5 à 6 fois
- e) Plus de 6 fois



QUESTION



- The following are the components of the cost of goods sold:
- Direct materials, direct labor, and overhead
- Direct materials, direct labor, and indirect materials
- Direct materials, direct labor, and indirect labor

Which of the following is correct?

- All of the above are correct.
- None of the above are correct.
- Only the first two are correct.
- Only the first and third are correct.
- Only the second and third are correct.
- Only the first is correct.
- Only the second is correct.
- Only the third is correct.

QUESTION 2: Multiple-choice question

100000 100000 100000 100000 100000

- The following are the components of the cost of goods sold:
- Direct materials, direct labor, and overhead
- Direct materials, direct labor, and indirect materials
- Direct materials, direct labor, and indirect labor
- Direct materials, direct labor, and indirect overhead
- Direct materials, direct labor, and indirect labor and overhead
- Direct materials, direct labor, and indirect labor and overhead and indirect materials
- Direct materials, direct labor, and indirect labor and overhead and indirect materials and indirect overhead
- Direct materials, direct labor, and indirect labor and overhead and indirect materials and indirect overhead and indirect indirect materials
- Direct materials, direct labor, and indirect labor and overhead and indirect materials and indirect overhead and indirect indirect materials and indirect indirect overhead

QUESTION 3: Multiple-choice question

100000



1. Aşağıdaki ifadelerden hangisi yanlıştır? (1 puan)

- A) ...
- B) ...
- C) ...
- D) ...

2. Aşağıdaki ifadelerden hangisi yanlıştır? (1 puan)

- A) ...
- B) ...
- C) ...
- D) ...

3. Aşağıdaki ifadelerden hangisi yanlıştır? (1 puan)

- A) ...
- B) ...
- C) ...
- D) ...

4. Aşağıdaki ifadelerden hangisi yanlıştır? (1 puan)

- A) ...
- B) ...
- C) ...
- D) ...
- E) ...
- F) ...
- G) ...
- H) ...

5. Aşağıdaki ifadelerden hangisi yanlıştır? (1 puan)

- A) ...
- B) ...
- C) ...
- D) ...
- E) ...
- F) ...
- G) ...
- H) ...

6. Aşağıdaki ifadelerden hangisi yanlıştır? (1 puan)

- A) ...
- B) ...
- C) ...
- D) ...
- E) ...
- F) ...
- G) ...
- H) ...

7. Aşağıdaki ifadelerden hangisi yanlıştır? (1 puan)

- A) ...
- B) ...
- C) ...
- D) ...
- E) ...
- F) ...
- G) ...
- H) ...

QUESTION 1

1. The following table shows the number of people who attended a concert in each of the five categories.

Table 1: Number of people who attended a concert in each of the five categories.

Category	Number of people
1	100
2	150
3	200
4	250
5	300

QUESTION 2

2. The following table shows the number of people who attended a concert in each of the five categories.

Table 2: Number of people who attended a concert in each of the five categories.

- (a) Calculate the mean number of people who attended a concert.
- (b) Calculate the standard deviation of the number of people who attended a concert.

3. The following table shows the number of people who attended a concert in each of the five categories.

- (a) Calculate the mean number of people who attended a concert.
- (b) Calculate the standard deviation of the number of people who attended a concert.

QUESTION 3

Anexo 3. Cuestionario para estudiantes de pregrado

	UNIVERSIDAD DE CUENCA FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES ESCUELA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS	
ENCUESTA DE OPINIONES DE LOS ESTUDIANTES DE INGENIERÍA DE SISTEMAS		
OBJETIVO: Conocer las opiniones de los estudiantes de Ingeniería de Sistemas sobre el curso de Matemáticas.		
1. ¿CÓMO CALIFICARÍA SU ASISTENCIA AL CURSO DE MATEMÁTICAS?		
Respuestas (1-5)	Respuestas (6-10)	
A. Excelente B. Buena C. Regular D. Mala E. Pésimo	A. Excelente B. Buena C. Regular D. Mala E. Pésimo	
Respuestas (11-15)	Respuestas (16-20)	
A. Excelente B. Buena C. Regular D. Mala E. Pésimo	A. Excelente B. Buena C. Regular D. Mala E. Pésimo	
2. ¿CÓMO CALIFICARÍA SU ASISTENCIA AL CURSO DE MATEMÁTICAS?		
OBJETIVO: Conocer las opiniones de los estudiantes de Ingeniería de Sistemas sobre el curso de Matemáticas.		
3. ¿CÓMO CALIFICARÍA SU ASISTENCIA AL CURSO DE MATEMÁTICAS?		



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ АПАҚАТ МИНИСТРЛІГІ
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ДАМУ МИНИСТРЛІГІ

11-СЫНЫП АЖІӨТ ПӘНІН АННА

11-СЫНЫП АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

1. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

2. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

3. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

4. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

5. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

6. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

7. АЖІӨТ ПӘНІН АННА
8. АЖІӨТ ПӘНІН АННА
9. АЖІӨТ ПӘНІН АННА

10. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

11. АЖІӨТ ПӘНІН АННА
12. АЖІӨТ ПӘНІН АННА
13. АЖІӨТ ПӘНІН АННА
14. АЖІӨТ ПӘНІН АННА

15. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

16. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

17. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА

18. АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА АЖІӨТ ПӘНІН АННА



1. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

2. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

3. The following are the main components of a project:

- (a) Project objectives
- (b) Project scope
- (c) Project budget
- (d) Project risk
- (e) Project communication
- (f) Project monitoring and control

4. The following are the main components of a project:

- (a) Project objectives
- (b) Project scope
- (c) Project budget
- (d) Project risk
- (e) Project communication

5. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

6. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

7. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

8. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

9. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

10. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

11. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

12. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

13. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

14. The following are the main components of a project: (a) Project objectives, (b) Project scope, (c) Project budget, (d) Project risk, (e) Project communication, (f) Project monitoring and control.

- (a) Project objectives
- (b) Project scope
- (c) Project budget
- (d) Project risk
- (e) Project communication
- (f) Project monitoring and control

QUESTION 1

- A. The company's financial statements are not audited.
- B. The company's financial statements are not reviewed.
- C. The company's financial statements are not prepared in accordance with GAAP.

QUESTION 2

- A. The company's financial statements are not audited.
- B. The company's financial statements are not reviewed.
- C. The company's financial statements are not prepared in accordance with GAAP.

QUESTION 3

- A. The company's financial statements are not audited.
- B. The company's financial statements are not reviewed.
- C. The company's financial statements are not prepared in accordance with GAAP.
- D. The company's financial statements are not prepared in accordance with IFRS.

QUESTION 4

- A. The company's financial statements are not audited.
- B. The company's financial statements are not reviewed.
- C. The company's financial statements are not prepared in accordance with GAAP.
- D. The company's financial statements are not prepared in accordance with IFRS.

QUESTION 5

- A. The company's financial statements are not audited.
- B. The company's financial statements are not reviewed.
- C. The company's financial statements are not prepared in accordance with GAAP.
- D. The company's financial statements are not prepared in accordance with IFRS.

QUESTION 6

QUESTION 7



Las palabras de la familia de la raíz de la siguiente palabra son:

- Palabras derivadas** **Palabras** **Palabras relacionadas** **Palabras** **Palabras afines**

¿Cuál de las palabras siguientes pertenece a la familia de la raíz de la siguiente palabra? 100

- Palabras derivadas relacionadas**
- Palabras derivadas relacionadas y afines**
- Palabras afines**
- Palabras relacionadas**
- Palabras relacionadas**
- Palabras relacionadas**
- Palabras relacionadas y afines**
- Palabras relacionadas y palabras afines**

Las palabras de la familia de la raíz de la siguiente palabra son:

- A** **B**
 C **D**

¿Cuál de las palabras siguientes pertenece a la familia de la raíz de la siguiente palabra? 100

¿Cuál de las palabras siguientes pertenece a la familia de la raíz de la siguiente palabra? 100

- Palabras derivadas relacionadas y afines**
- Palabras afines**
- Palabras relacionadas**
- Palabras derivadas relacionadas y afines**
- Palabras afines**
- Palabras relacionadas**
- Palabras derivadas relacionadas y afines**
- Palabras derivadas relacionadas y afines**

¿Cuál de las palabras siguientes pertenece a la familia de la raíz de la siguiente palabra? 100

- Palabras derivadas relacionadas y afines**
- Palabras derivadas y afines**
- Palabras afines**

¿Cuál de las palabras siguientes pertenece a la familia de la raíz de la siguiente palabra?

Anexo 4. Cuestionario para trabajadores oficiales y empleados públicos no docente



ENCUESTA NACIONAL

El cuestionario consta de 28 preguntas, pero solamente debe ser respondido el cuestionario de correspondencia.

Las preguntas son respondidas por separado:

<p>Respuestas (1-10)</p> <p>A. Continuar en servicio</p> <p>B. Despedido</p> <p>C. Retirado voluntariamente</p> <p>D. Despedido</p> <p>E. No sabe</p>	<p>Respuestas (11-18)</p> <p>A. Despedido voluntario</p> <p>B. Despedido</p> <p>C. Despedido involuntario</p> <p>D. Despedido</p> <p>E. No sabe</p>
<p>Respuestas (19-22)</p> <p>A. Continuar</p> <p>B. Despedido</p> <p>C. Despedido</p> <p>D. Despedido</p> <p>E. Continuar</p>	<p>Respuestas</p> <p>A. Si</p> <p>B. No</p> <p>C. No sabe</p>

Reservados todos los derechos. No se permite la explotación económica ni la transformación de esta obra.

Queda permitida la impresión en su totalidad o parcialmente.

© 2014 por el Instituto Nacional de Estadística





Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına, Bakanlık ve diğer kurumların
Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına başvurularını, başvurularını, başvurularını ve
başvurularını, başvurularını, başvurularını, başvurularını ve başvurularını, başvurularını
başvurularını, başvurularını, başvurularını, başvurularını, başvurularını, başvurularını
başvurularını, başvurularını, başvurularını, başvurularını, başvurularını, başvurularını

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NA

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına Başvuru Formu (MILLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI)

Ad Soyad : _____ İletişim Bilgisi : _____

Adres : _____ E-posta : _____

1. Başvurduğunuz kurumun adını yazınız. (Kurumun adresini de yazınız.)

2. Başvurduğunuz kurumun türünü yazınız. (Örneğin: İlkokul, ortaokul, lise, üniversite vb.)

3. Başvurduğunuz kurumun adresini yazınız. (Kurumun adresini de yazınız.)

4. Başvurduğunuz kurumun türünü yazınız. (Örneğin: İlkokul, ortaokul, lise, üniversite vb.)

5. Başvurduğunuz kurumun adresini yazınız. (Kurumun adresini de yazınız.)

6. Başvurduğunuz kurumun türünü yazınız. (Örneğin: İlkokul, ortaokul, lise, üniversite vb.)

7. Başvurduğunuz kurumun adresini yazınız. (Kurumun adresini de yazınız.)

8. Başvurduğunuz kurumun türünü yazınız. (Örneğin: İlkokul, ortaokul, lise, üniversite vb.)

9. Başvurduğunuz kurumun adresini yazınız. (Kurumun adresini de yazınız.)

10. Başvurduğunuz kurumun türünü yazınız. (Örneğin: İlkokul, ortaokul, lise, üniversite vb.)

11. Başvurduğunuz kurumun adresini yazınız. (Kurumun adresini de yazınız.)

12. Başvurduğunuz kurumun türünü yazınız. (Örneğin: İlkokul, ortaokul, lise, üniversite vb.)

13. Başvurduğunuz kurumun adresini yazınız. (Kurumun adresini de yazınız.)



PROBA ZA UPIS NA UČENJE ZA 2019. GODINU NA OŠBODZENJE

1	2	3	4	5
Školska ustanova	Ime i prezime	Prezime i ime roditelja	Adresa	Broj telefona
Polupredmetna proba iz OŠBODZENJA – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti:				
1) OŠBODZENJE				
2) OŠBODZENJE – razredni ispitivanja				
3) OŠBODZENJE				
4) OŠBODZENJE				
5) OŠBODZENJE				
6) OŠBODZENJE				

PROBA ZA UPIS NA UČENJE ZA 2019. GODINU NA OŠBODZENJE

1	2	3	4	5
Ime i prezime	Ime	Prezime	Adresa	Broj telefona
1) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA				
2) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA				
3) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA – razredni ispitivanja				
4) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA – razredni ispitivanja				
5) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA – razredni ispitivanja				
6) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA – razredni ispitivanja				
7) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA – razredni ispitivanja				
8) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA – razredni ispitivanja				
9) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA – razredni ispitivanja				
10) OŠBODZENJE – probna ispitivanja iz predmetnih oblasti iz OŠBODZENJA – razredni ispitivanja				

Anexo 5. Cuestionario para directivos



INFORMACIÓN GENERAL

Nombre del establecimiento: _____

Dirección: _____



Este cuestionario es parte de un estudio de investigación que tiene como objetivo conocer la percepción de los directivos de los establecimientos de salud respecto a la implementación de la estrategia de atención primaria de salud en los establecimientos de salud. Los datos obtenidos serán utilizados para el desarrollo de una guía de implementación de la estrategia de atención primaria de salud en los establecimientos de salud.

El cuestionario es anónimo y confidencial. No se recopilarán datos que permitan identificar a los participantes. Los datos serán utilizados únicamente para fines de investigación.

Si tiene alguna duda o comentario, puede comunicarse con el investigador principal al teléfono: _____ o al correo electrónico: _____.

Agradecemos de antemano su participación y colaboración en este estudio.

Firma del investigador principal: _____

Fecha: _____

SECCION I. Características generales del establecimiento de salud

	Nunca	A veces	Frecuentemente	Siempre
1. El establecimiento de salud cuenta con personal capacitado para la atención primaria de salud.	1	2	3	4
2. El establecimiento de salud cuenta con recursos humanos suficientes para la atención primaria de salud.	1	2	3	4
3. El establecimiento de salud cuenta con recursos económicos suficientes para la atención primaria de salud.	1	2	3	4

SECCION II. Características generales de la atención primaria de salud

	Nunca	A veces	Frecuentemente	Siempre
4. El establecimiento de salud cuenta con personal capacitado para la atención primaria de salud.	1	2	3	4
5. El establecimiento de salud cuenta con recursos humanos suficientes para la atención primaria de salud.	1	2	3	4
6. El establecimiento de salud cuenta con recursos económicos suficientes para la atención primaria de salud.	1	2	3	4

SECCION III. Características generales de la implementación de la estrategia de atención primaria de salud

	Nunca	A veces	Frecuentemente	Siempre
7. El establecimiento de salud cuenta con personal capacitado para la implementación de la estrategia de atención primaria de salud.	1	2	3	4
8. El establecimiento de salud cuenta con recursos humanos suficientes para la implementación de la estrategia de atención primaria de salud.	1	2	3	4
9. El establecimiento de salud cuenta con recursos económicos suficientes para la implementación de la estrategia de atención primaria de salud.	1	2	3	4

Firma del participante: _____

Fecha: _____

SECTION I: GENERAL INFORMATION

	Name	Age	Gender	Race	Ethnicity
1. Name					
2. Age					
3. Gender					
4. Race					
5. Ethnicity					

	Name	Age	Gender	Race	Ethnicity
6. Name					
7. Age					
8. Gender					
9. Race					
10. Ethnicity					

	Name	Age	Gender	Race	Ethnicity
11. Name					
12. Age					
13. Gender					
14. Race					
15. Ethnicity					

SECTION II: COMMENTS

Anexo 6. Cuestionario para directores de programa académico de pregrado

	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PANAMÁ	
--	--	--

Encuesta: Programa Académico de Pregrado

Responda el espacio correspondiente de acuerdo a lo siguiente escala:

1 Totalmente acuerdo	2 Acuerdo	3 Ni de acuerdo ni disacuerdo	4 Disacuerdo	5 Totalmente disacuerdo
----------------------------	--------------	-------------------------------------	-----------------	-------------------------------

En el siguiente cuadro de correspondencia indique el número del programa académico de acuerdo a la encuesta que desea realizar



Programa	1	2	3	4	5
1. Los contenidos de la carrera son relevantes					
2. La calidad y pertinencia de la carrera de estudio					
3. Las actividades y experiencias de aprendizaje					
4. Los costos de matrícula					

Observaciones y comentarios: _____

Gracias por su participación

Encuesta: Programa Académico de Pregrado	Fecha:
--	--------

Anexo 7. Cuestionario para directores de programas académicos de posgrado

	Universidad Nacional de Colombia Facultad de Ciencias Exactas y Naturales	
---	--	---

Encuesta: Programa Académico de Posgrado

Responda según corresponda en cada una de las siguientes:

- | | | | | |
|--------------------------|------------|------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| I | II | III | IV | V |
| Totalmente
de acuerdo | De acuerdo | No estoy de
acuerdo | Totalmente
de acuerdo | Totalmente en
desacuerdo |

Indique cómo le corresponde la calificación de los programas académicos de posgrado en cada ítem:

Ítem	I	II	III	IV	V
1. Los contenidos de los cursos son pertinentes					
2. La calidad y pertinencia de los contenidos					
3. Los métodos y técnicas de enseñanza					
4. Los temas de estudio					
5. Los recursos humanos de enseñanza					
6. Los recursos y materiales de apoyo					

Observaciones y comentarios: _____

Gracias por su participación!

Anexo 8. Cuestionario para vicedecanos de investigación y directores de grupos de investigación

UNIVERSIDAD DE CALDAS
BOGOTÁ

Caracterización del grupo de investigación

Por favor, indique el número de cada una de las opciones que mejor describe el perfil del grupo de investigación:

Ninguna (0) Poca (1) Regular (2) Buena (3) Muy Buena (4)

	0	1	2	3	4
1. La calidad de la investigación y producción científica del grupo de investigación, en términos de la productividad y la excelencia académica, así como el número de publicaciones científicas generadas por el grupo de investigación.					
2. La calidad de la investigación y producción científica.					
3. La estructura del grupo de investigación, de la cual depende el nivel de producción.					
4. El tamaño del grupo de investigación y el nivel de producción de la investigación generada.					

5. Observaciones, comentarios y sugerencias



UNIVERSIDAD DE CALDAS
BOGOTÁ

QUESTION 1

	2019	2020	2021	2022	2023
Revenue	100	110	120	130	140
Cost of Sales	60	65	70	75	80
Gross Profit	40	45	50	55	60
Operating Expenses	20	22	24	26	28
Operating Profit	20	23	26	29	32
Finance Income	5	5	5	5	5
Finance Costs	2	2	2	2	2
Profit Before Tax	23	26	29	32	35
Income Tax	5	5	5	5	5
Profit After Tax	18	21	24	27	30

QUESTION 2

	2019	2020	2021	2022	2023
Revenue	100	110	120	130	140
Cost of Sales	60	65	70	75	80
Gross Profit	40	45	50	55	60
Operating Expenses	20	22	24	26	28
Operating Profit	20	23	26	29	32
Finance Income	5	5	5	5	5
Finance Costs	2	2	2	2	2
Profit Before Tax	23	26	29	32	35
Income Tax	5	5	5	5	5
Profit After Tax	18	21	24	27	30

QUESTION 3

	2019	2020	2021	2022	2023
Revenue	100	110	120	130	140
Cost of Sales	60	65	70	75	80
Gross Profit	40	45	50	55	60
Operating Expenses	20	22	24	26	28
Operating Profit	20	23	26	29	32
Finance Income	5	5	5	5	5
Finance Costs	2	2	2	2	2
Profit Before Tax	23	26	29	32	35
Income Tax	5	5	5	5	5
Profit After Tax	18	21	24	27	30

QUESTION 4

	2019	2020	2021	2022	2023
Revenue	100	110	120	130	140
Cost of Sales	60	65	70	75	80
Gross Profit	40	45	50	55	60
Operating Expenses	20	22	24	26	28
Operating Profit	20	23	26	29	32
Finance Income	5	5	5	5	5
Finance Costs	2	2	2	2	2
Profit Before Tax	23	26	29	32	35
Income Tax	5	5	5	5	5
Profit After Tax	18	21	24	27	30

QUESTION 5

	2019	2020	2021	2022	2023
Revenue	100	110	120	130	140
Cost of Sales	60	65	70	75	80
Gross Profit	40	45	50	55	60
Operating Expenses	20	22	24	26	28
Operating Profit	20	23	26	29	32
Finance Income	5	5	5	5	5
Finance Costs	2	2	2	2	2
Profit Before Tax	23	26	29	32	35
Income Tax	5	5	5	5	5
Profit After Tax	18	21	24	27	30

QUESTION 101

Which of the following is a characteristic of a **public good**?
A. It is non-rival and non-excludable.
B. It is rival and non-excludable.
C. It is non-rival and excludable.
D. It is rival and excludable.

Correct Answer: A

Explanation:

A public good is a good that is non-rival and non-excludable.

Option A is correct.

Option B is incorrect.

Option C is incorrect.

Option D is incorrect.

Which of the following is a characteristic of a **private good**?
A. It is rival and excludable.
B. It is non-rival and excludable.
C. It is rival and non-excludable.
D. It is non-rival and non-excludable.

Correct Answer: A

Explanation:

A private good is a good that is rival and excludable.

Option A is correct.

Option B is incorrect.

Option C is incorrect.

Option D is incorrect.

Which of the following is a characteristic of a **club good**?
A. It is non-rival and excludable.
B. It is rival and excludable.
C. It is non-rival and non-excludable.
D. It is rival and non-excludable.

Correct Answer: A

Explanation:

A club good is a good that is non-rival and excludable.

Option A is correct.

Option B is incorrect.

Option C is incorrect.

Option D is incorrect.

Which of the following is a characteristic of a **common-pool resource**?
A. It is rival and non-excludable.
B. It is non-rival and non-excludable.
C. It is rival and excludable.
D. It is non-rival and excludable.

Correct Answer: A

Explanation:

A common-pool resource is a good that is rival and non-excludable.

Option A is correct.

Option B is incorrect.

Option C is incorrect.

Option D is incorrect.

Which of the following is a characteristic of a **public bad**?
A. It is non-rival and non-excludable.
B. It is rival and non-excludable.
C. It is non-rival and excludable.
D. It is rival and excludable.

Correct Answer: A

Explanation:

A public bad is a good that is non-rival and non-excludable.

Option A is correct.

Option B is incorrect.

Option C is incorrect.

Option D is incorrect.

QUESTION 102

Which of the following is a characteristic of a **public good**?

A. It is non-rival and non-excludable.

B. It is rival and non-excludable.

C. It is non-rival and excludable.

D. It is rival and excludable.

Correct Answer: A

Explanation:

A public good is a good that is non-rival and non-excludable.

Option A is correct.

Option B is incorrect.

Option C is incorrect.

Option D is incorrect.



RESEARCH REPORT
NO. 110