



DIRECCIÓN DE AUTOEVALUACIÓN Y CALIDAD ACADÉMICA

COMITÉ DE CURRÍCULO

CITACIÓN

**Viernes 30 de octubre de 2015, a partir de las 8:00 a.m. en la Sala
2 de Audiovisuales, bajo de Biblioteca**

HECTOR CADAVID RAMÍREZ

Vicerrector Académico

ANGELA MARIA FRANCO CALDERON

Vicerrectora de Investigaciones

ANA MARIA SANABRIA RIVAS

Directora de Autoevaluación y Calidad Académica

MARIA CLARA TOVAR DE ACOSTA

Vicedecana Académica– Facultad de Salud

MARIA HELENA PINZON CARDENAS

Vicedecana Académica – Facultad de Ingeniería

ANDRÉS RAMIRO AZUERO RODRÍGUEZ

Vicedecano Académico – Facultad Ciencias de la Administración

ESPERANZA GALARZA DE BECERRA

Vicedecana Académica – Facultad de Ciencias Naturales y Exactas

LILIANA PATRICIA TORRES VICTORIA

Vicedecana Académica – Facultad de Humanidades

DIANA MARCELA JIMENEZ RESTREPO

Representante Facultad Ciencias Sociales y Económicas

LUIS JAVIER ECHEVERRI VÉLEZ

Vicedecano Académico – Facultad Artes Integradas

RENATO RAMÍREZ RODRÍGUEZ

Director Académico Instituto de Educación y Pedagogía

MARIA CRISTINA TENORIO DE SAMPSON

Subdirectora Académica - Instituto de Psicología

Invitados permanentes

ADOLFO ALVAREZ RODRIGUEZ

Director de Regionalización.

CLAUDIA MARÍA PAYÁN VILLAMIZAR

Subdirectora de Autoevaluación y Calidad Académica


JAIME ERNESTO DÍAZ ORTÍZ

Representante de los Programas Académicos al C. A.

**Acta N°18
ORDEN DEL DÍA
Octubre 30 de 2015**

PUNTO UNICO

Presentación metodología construcción Instrumento de evaluación docente-curso.

 <p>DIRECCIÓN DE AUTOEVALUACIÓN Y CALIDAD ACADÉMICA</p>	Comité: Currículo Central Extraordinario		Acta No18- 2015	Pág. 1 a 4
	Lugar: Sala Audiovisuales- Biblioteca Mario Carvajal	Fecha: octubre30 de 2015	Hora Inicio: 8:00 a.m.	
ASISTENTES				
1.	ANA MARÍA SANABRIA RIVAS Directora Autoevaluación y Calidad Académica		<u>Se excusaron</u>	
2.	ESPERANZA GALARZA DE BECERRA Vicedecano Académico Facultad de Ciencias Naturales y Exactas		LILIANA PATRICIA TORRES VICTORIA Vicedecana Académica Facultad de Humanidades	
3.	MARÍA HELENA PINZÓN CÁRDENAS Vicedecana Académica Facultad de Ingeniería		DIANA MARCELA JIMENEZ RESTREPO Representante Facultad Ciencias Sociales y Económicas	
4.	ANDRÉS RAMIRO AZUERO RODRÍGUEZ Vicedecano Académico Facultad Ciencias de la Administración		RENATO RAMÍREZ RODRIGUEZ Director del Instituto de Educación y Pedagogía	
5.	MARÍA CLARA TOVAR DE ACOSTA Vicedecana Académica Facultad de Salud		<u>Invitados</u>	
6.	LUIS JAVIER ECHEVERRY VÉLEZ Vicedecano Académico Facultad Artes Integradas		DANIEL CAMPO SARRIA Representante del Instituto de Educación y Pedagogía	
7.	MARÍA CRISTINA TENORIO DE SAMPSON Subdirectora Académica Instituto de Psicología		DIEGO GUERRERO Profesor Instituto de Psicología	
	<u>Se excusaron</u>		OSCAR ORDOÑEZ Profesor Instituto de Psicología	
	HÉCTOR CADAVID RAMÍREZ Vicerrector Académico		LIGIA AMPARO TORRES Profesora Instituto de Educación y Pedagogía	
	ÁNGELA MARÍA FRANCO CALDERÓN Vicerrectora de Investigaciones			
AGENDA				
1.	Punto Único: Presentación metodología construcción Instrumento de evaluación docente-curso			

1. Presentación metodología construcción Instrumento de Evaluación Docente. Profesores Diego Guerrero, Oscar Ordoñez y Ligia Torres

El profesor Diego Guerrero inicia presentado un resumen de todo el trabajo previamente realizado para la consecución de las pregunta/ ítems que conforman la propuesta de instrumento de Evaluación Docente; discutido en el Comité de Currículo Central el pasado 23 de octubre de 2015.

Se adjunta la ponencia, en torno a la cual surgen las siguientes dudas y/o sugerencias:

La profesora Esperanza Galarza pregunta si, dependiendo del semestre del estudiante - en los resultados de la encuesta aplicada para la conformación de las categorías -, se analizó la variación que puede existir entre las respuestas del encuestado. El profesor Diego Guerrero sustenta que inicialmente la metodología de trabajo analiza la diferencia entre las respuesta de estudiantes de pregrado y posgrado, y un análisis por facultad e Instituto, mas no por semestre cursado; sin embargo manifiesta que como se tienen los datos, se podría elaborar este análisis, si se considera necesario

Algunos miembros del Comité de Currículo manifiestan su inquietud sobre la representatividad de la muestra seleccionada para la aplicación de la encuesta, a partir de la cual se generaron las categorías, de tal forma que pueda sustentarse públicamente como una “consulta a la comunidad universitaria”. Con respecto al nivel de confianza de la muestra planteada al inicio del proyecto, el profesor Guerrero explica que se tuvo que variar debido a los inconvenientes técnicos en la aplicación de la encuesta: baja tasa de respuesta por parte de los profesores y estudiantes seleccionados. El profesor Oscar Ordoñez añade que, pese a lo anterior, los resultados obtenidos, es decir las categorías resultantes, están respaldadas por la revisión bibliográfica, a partir de estudios que se han hecho sobre el mismo problema en Latinoamérica y en Norte América. Lo cual es importante, ya que hay muchas coincidencias con lo que manifestaron los estudiantes y profesores, fundamentalmente con lo encontrado en México. La profesora María Helena Pinzón considera esto muy importante debido a que se tiene un comparativo teórico.

La profesora María Clara Tovar considera que los resultados son representativos debido a que dentro de la propuesta presentada por los investigadores, como categorías que describen a “un profesor y un curso excelente”, se encuentran las cuatro categorías más importantes manifestadas por la comunidad académica de la Facultad de Salud: La evaluación, la puntualidad, la metodología y el respeto.

El profesor Daniel Campo propone ponderar cada uno de los aspectos que se evalúa en el instrumento “Evaluación Docente”, de tal forma que se dé más importancia a unos aspectos, como por ejemplo lo académico, en el momento de generar una calificación. El profesor Oscar Ordoñez acoge la propuesta la cual se tendrá en cuenta en el momento de brindar una calificación de los resultados obtenidos en cada programa.

La profesora María Cristina Tenorio considera que a raíz de los resultados - sobre todo entre los estudiantes de pregrado, donde los aspectos personales predominan sobre lo académico -, en el momento de categorizar a un “buen profesor”, se encuentran desbalances tales como: cinco (5) aspectos se refieren a lo académico, diez (10) se refieren a lo personal y seis (6) a la enseñanza.

La profesora Ana María Sanabria Pregunta ¿Cuál es el propósito de agrupar los ítems por factores, ya que no se encuentran diferencias relevantes entre las temáticas de los ítems del factor N°1 y las del factor N°3?

El profesor Diego Guerrero sustenta que la agrupación de las preguntas las realiza el análisis estadístico, no la realizan los investigadores. El profesor Óscar Ordoñez añade que la técnica estadística es el análisis factorial, ya que está basado en la idea de que cuando se analizan respuestas, estas obedecen a unas causas particulares; hay respuestas que tienden a agruparse porque reflejan los componentes que las personas tienen internamente como decisión causal de lo que está observando. El análisis factorial busca los componentes que internamente tienden a

ser responsables de una opinión, de una percepción, o de una respuesta sobre un asunto particular. El profesor Ordoñez manifiesta que efectivamente se es consciente de que no hay diferencias, pero actualmente no se tiene una hipótesis para refutar este análisis estadístico.

La profesora María Clara Tovar considera que es muy diferente que “el estudiante asista” a que “el estudiante atienda”, por lo cual sugiere que estos dos aspectos no deberían incluirse en una sola pregunta, sino que cada uno se pregunte en un ítem diferente.

Los investigadores aclaran que el proceso de incluir nuevos ítems o modificar la redacción de los propuestos implica realizar todo el proceso de validación que se llevó a cabo inicialmente, porque sería otro instrumento el generado al hacer cualquiera de estos cambios. El profesor Oscar Ordoñez manifiesta que si hay un ítem que se considere de mucha importancia, se puede incluir, así en el análisis estadístico no haya aparecido. Se puede incluir, sustentando teóricamente su inclusión; porque el análisis estadístico es una herramienta que nos permite tomar decisiones, pero el estudio tiene que estar sustentado no solo en lo estadístico sino en lo conceptual. El profesor Guerrero manifiesta que los investigadores no tienen ningún inconveniente en realizar la validación y procesamiento estadístico, si se considera necesario realizar alguna modificación al instrumento propuesto, desde que los vicedecanos académicos y directores de programas académicos se comprometan en ayudar a que los estudiantes y profesores requeridos participen en la validación del instrumento resultante.

El comité considera la necesidad de realizar un comité de currículo ampliado, dirigido a los miembros de los comités de currículo de facultades e institutos, para la socialización del instrumento. Luego los profesores llevarán a cabo la discusión en los correspondientes comités de currículo de Facultad e Instituto. En consenso se establece que la discusión en los comités de currículo de facultades e Institutos se hará a partir del instrumento propuesto: con propuestas de modificación de ítems y/o adición de ítems.

El profesor Diego Guerrero solicita a los integrantes del Comité de Currículo el envío de observaciones y/o sugerencias que tengan a la presentación, para retroalimentar la ponencia a presentar en el próximo Comité Central de Currículo Ampliado. El profesor Guerrero se compromete con enviar a cada Vicedecano Académico un consolidado de ítems que sirvan de insumo para el análisis del instrumento de evaluación propuesto, por parte de los miembros del comité de currículo de las Facultades e Institutos.

Convocatoria: Comité Central de Currículo Ampliado el lunes 9 de noviembre de 2015 a las 10:00 a.m.

Siendo las 11:30 p.m. se da por terminada la reunión.

COMPROMISOS		RESPONSABLE	FECHA PROGRAMADA	FECHA EJECUTADA
1.	Llevar a cabo el próximo 9 de noviembre de 2015 comité de currículo ampliado dirigido a miembros de los comité de currículo de las facultades e institutos	Profesora Ana María Sanabria		
2.	Envío de presentación del proyecto a los miembros del Comité de Currículo Central	Profesora Ana María Sanabria		

Anexos		Responsable
1.	Presentación "Proyecto de construcción de un instrumento para la evaluación de la docencia a partir de las percepciones de los alumnos y profesores de la Universidad del Valle "	Profesores Diego Guerrero, Oscar Ordoñez y Ligia Torres

Elaboró	Nombre: María Joana Herrera Chauz (Secretario Ad hoc)	Copias		Aprobó	Nombre: Ana María Sanabria Directora Autoevaluación y Calidad Académica
	Firma: <i>María Joana Herrera Chauz</i>				Firma: <i>Ana María Sanabria</i>