



**DIRECCIÓN DE AUTOEVALUACIÓN Y CALIDAD ACADÉMICA**

**COMITÉ DE CURRÍCULO**

**CITACIÓN**

**Viernes 27 de junio de 2014, a partir de las 8:00 a.m. en la Sala de Reuniones de la Dirección de Autoevaluación y Calidad Académica**

**HECTOR CADAVID RAMÍREZ**

Vicerrector Académico

**ANGELA MARIA FRANCO CALDERON**

Vicerrectora de Investigaciones

**ANA MARIA SANABRIA RIVAS**

Directora de Autoevaluación y Calidad Académica

**JUDY ELENA VILLAVICENCIO FLOREZ**

Vicedecana Académica– Facultad de Salud

**CARLOS RAFAEL PINEDO JARAMILLO**

Vicedecano Académico – Facultad de Ingeniería

**ALVARO PIO GOMEZ OLAYA**

Vicedecano Académico – Facultad Ciencias de la Administración

**RODRIGO ABONIA GONZALEZ**

Vicedecano Académico – Facultad de Ciencias Naturales y Exactas

**LILIANA PATRICIA TORRES VICTORIA**

Vicedecana Académica – Facultad de Humanidades

**JEANNY LUCERO POSSO QUICENO**

Representante Facultad Ciencias Sociales y Económicas

**LUIS JAVIER ECHEVERRI VÉLEZ**

Vicedecano Académico – Facultad Artes Integradas

**LIGIA AMPARO TORRES RENGIFO**

Subdirectora Académica Instituto de Educación y Pedagogía

**MARIA CRISTINA TENORIO DE SAMPSON**

Subdirectora Académica - Instituto de Psicología

**Invitados permanentes**

**ADOLFO ALVAREZ RODRIGUEZ**

Director de Regionalización.

**CLAUDIA MARÍA PAYÁN VILLAMIZAR**

Subdirectora de Autoevaluación y Calidad Académica

**WILMAR SALADARRIAGA GIL**

Representante de los Programas Académicos al C. A.

**ORDEN DEL DIA**

**Junio 27 del 2014**

**Acta N° 11**

1. Informe de avance del Proyecto de construcción de un instrumento para la evaluación de la docencia a partir de las percepciones de los estudiantes y profesores de la Universidad del Valle. Profesores *Diego Guerrero, Ligia Torres*.
2. Ponencia “Fractales como metáfora viso-espacial de un modelo pedagógico” profesor *Luis Javier Echeverry*.
3. Informe de unidades académicas.



**ASISTENTES**

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
| 1. | <b>HÉCTOR CADAVID RAMÍREZ</b><br>Vicerrector Académico  |  | <u>Se excusaron</u>  |
| 2. | <b>ANA MARÍA SANABRIA RIVAS</b><br>Directora Autoevaluación y Calidad Académica                 |  | <b>ÁNGELA MARÍA FRANCO CALDERÓN</b><br>Vicerrectora de Investigaciones                               |
| 3. | <b>CARLOS RAFAEL PINEDO JARAMILLO</b><br>Vicedecano Académico Facultad de Ingeniería            |  | <b>JUDY ELENA VILLAVICENCIO FLÓREZ</b><br>Vicedecana Académica Facultad de Salud                     |
| 4. | <b>LILIANA PATRICIA TORRES VICTORIA</b><br>Vicedecana Académica Facultad de Humanidades         |  | <b>RODRIGO ABONÍA GONZÁLEZ</b><br>Vicedecano Académico Facultad de Ciencias Naturales y Exactas      |
| 5. | <b>ÁLVARO PIO GÓMEZ OLAYA</b><br>Vicedecano Académico Facultad Ciencias de la Administración    |  | <b>JEANNY LUCERO POSSO QUICENO</b><br>Representante Facultad Ciencias Sociales y Económicas          |
| 6. | <b>LUIS JAVIER ECHEVERRY VÉLEZ</b><br>Vicedecano Académico Facultad Artes Integradas            |  | <b>CLAUDIA MARÍA PAYAN VILLAMIZAR</b><br>Subdirectora Autoevaluación y Calidad Académica             |
| 7. | <b>LIGIA AMPARO TORRES RENGIFO</b><br>Subdirectora Académica Instituto de Educación y Pedagogía |  | <u>Invitados</u>   |
| 8. | <b>MARÍA CRISTINA TENORIO DE SAMPSON</b><br>Subdirectora Académica Instituto de Psicología      |  | <b>ADRIANA REYES TORRES</b><br>Directora del programa académico Terapia Ocupacional                  |
|    |   |  | <b>MARÍA ELENA MARTÍNEZ MUÑOZ</b><br>Coordinadora Académica Facultad de Ciencias Naturales y Exactas |
|    |   |  | <b>FRANCISCO ADOLFO GARCÍA JEREZ</b><br>Profesor Departamento Ciencias Sociales                      |
|    |   |  | <b>DIEGO FERNANDO GUERRERO LÓPEZ</b><br>Profesor del Instituto de Psicología                         |

**AGENDA**

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 1. | Informe de avance del proyecto “Construcción de un instrumento para la evaluación de la docencia a partir de las percepciones de los estudiantes y profesores de la Universidad del Valle”. Profesores <i>Diego Guerrero, Ligia Torres</i> . | 2. | Ponencia “Fractales como metáfora viso-espacial de un modelo pedagógico” profesor Luis Javier Echeverry. |
| 3. | Informe de unidades académicas   | 4. | Varios   |

La profesora Ana María Sanabria informa que el día de hoy se tiene la ausencia de tres miembros del Comité pero han enviado a sus representantes: La profesora Adriana Reyes, en representación de la profesora Judy Elena Villavicencio; el profesor Francisco Adolfo García, en representación de la profesora Jeanny Lucero Posso; La profesora María Elena Martínez, en representante del profesor Rodrigo Abonia. Se da la bienvenida a los invitados y la profesora Sanabria procede a la lectura del orden del día.

### **1. Informe de avance del proyecto “Construcción de un instrumento para la evaluación de la docencia a partir de las percepciones de los estudiantes y profesores de la Universidad del Valle”. Profesores Diego Guerrero y Ligia Torres**

El profesor Diego Guerrero inicia la presentación informando al Comité que el proyecto está liderado por los investigadores: profesor Diego Guerrero, profesora Ligia Torres y el profesor Oscar Ordoñez, además cuentan con el apoyo de una asistente de investigación Nohemí Bedoya y siete monitores; explica cuál es la raíz y propósito del proyecto.

El profesor Diego Guerrero aclara que se está en la primera fase del proyecto – recolección de información -, y el cuestionario que se envió a las unidades académicas es un instrumento de recolección de información por medio del cual tanto estudiantes como profesores establecían desde su percepción cuales son las características que definen a un buen profesor y un buen curso; más no es el Instrumento de Evaluación objetivo del proyecto.

#### **Se adjunta la presentación, en torno a la cual surgen las siguientes dudas y/o sugerencias:**

La profesora Adriana Reyes pregunta si dentro de las características de un buen profesor mencionadas por los encuestados, está la formación para ser docente, el profesor Diego Guerrero responde que aún no se tienen los resultados finales, pero hasta el momento no aparece explícito formación en pedagogía.

La profesora María Cristina Tenorio considera importante el conocer la experiencia docente debido a que hay muchos profesores, sobre todo los más jóvenes, van a tener dificultad en la práctica, ya que aunque tienen una gran producción intelectual no tienen experiencia docente. El profesor Guerrero sustenta que en el cuestionario de recolección de información se incluyeron dos preguntas referentes a experiencia docente en términos de tiempo: 1. ¿Cuál es el tiempo que lleva en la Universidad del Valle como docente?, 2. ¿Cuánto tiempo lleva como docente enseñando en general?

La profesora Tenorio pregunta ¿También se incluyó preguntas para conocer la experiencia laboral en la profesión?, el profesor Guerrero indica que esta variable no se tuvo en cuenta para preguntar a los docentes, sin embargo es una característica que los estudiantes resaltan: “que el docente tenga experiencia en el campo profesional”, sin embargo no aparece tanto en las respuestas de los docentes encuestados.

La profesora María Cristina Tenorio sugiere el realizar análisis por franjas de edades y de permanencia en la Universidad y ver si hay diferencias, por esta razón surge la inquietud ¿De qué semestre son los estudiantes que se encuestaron?, el profesor Guerrero sustenta que se realizó un muestreo aleatorio en el cual se incluyeron a los estudiantes de todos los semestres, la profesora Tenorio añade que la representatividad es importante porque los estudiantes de los primeros semestres privilegian unas características diferentes a las manifestadas por los de semestres altos.

Frente a la sugerencia de la profesora Tenorio de realizar un análisis separando las respuestas de los estudiantes de pregrado y posgrado, el profesor Diego Guerrero argumenta que el propósito es construir las categorías con la respuesta tanto de pregrado como posgrado, las cuales una vez definidas se procede a realizar el análisis de estudiantes, para luego migrarlo hacia los profesores y evaluar; añade que los estudiantes realizan mucho énfasis en que el aprendizaje es cuestión del docente, lo que genera un espacio para el análisis por parte del Comité de este planteamiento.

La profesora Ligia Torres explica que el propósito fue construir las categorías (mutuamente excluyentes) a partir de

las características definidas por los estudiantes; el profesor Guerrero manifiesta que un hallazgo muy importante es que las características mencionadas no concuerdan con la definición asignada, por ejemplo: respeto lo definen como humilde o como honesto, razón por la cual se implementó el Análisis de Convergencia para la construcción de los ítem que van a ser parte del Instrumento de Evaluación.

La profesora Ana María Sanabria pregunta si las definiciones de las características fueron agrupadas, el profesor Guerrero explica que ellos realizaron las definiciones tratando de recopilar lo manifestado por los encuestados (estudiantes y profesores), añade que sorprende el que los estudiantes consideren la característica “Buenas relaciones laborales” y el que sean muchos los estudiantes que consideren importante que el profesor “se lleve bien con los compañeros y que no hable mal de los demás docentes”

El Comité delibera sobre los resultados que se tienen hasta el momento y consideran que reflejan la realidad de la Institución, ya que muchos de los casos disciplinarios a profesores han sido por “descalificación académica y/o personal a otro docente”, evidenciando la dificultad que tienen algunos docentes de desprender la discusión académica de la personal, y el respetar las diferentes posturas.

El profesor Javier Echeverri sugiere que la categoría “Buenas relaciones laborales” también puede aludir al hecho que el docente tenga amplia experiencia laboral con otros profesionales de la disciplina.

La profesora Adriana Reyes considera de gran relevancia la investigación, sobre todo para el proceso de formación integral del docente, propone integrar los resultados del proyecto en la concepción de los cursos del Plan de Cualificación Docente.

La Coordinadora María Elena Martínez comenta que como estudiante de posgrado realizó el cuestionario, considera que el número de respuestas que tienen hasta el momento ha sido amplio debido a que el cuestionario contiene muchas preguntas abiertas en las cuales se tiene que dar definiciones, lo que se traduce en dedicar un amplio intervalo de tiempo para contestarla. La profesora Tenorio considera que puede ser una de las razones por las cuales muchos estudiantes y profesores no dieron respuesta, ya que se requiere de tiempo y dedicación el contestar el cuestionario.

El profesor Guerrero comenta que efectivamente se esperaba que muchos más estudiantes respondieran la encuesta, pero hasta el 30 de junio de 2014 se reciben respuestas para terminar la primera fase del proyecto; la gran satisfacción para el grupo que lidera el proyecto es que todos los encuestados han respondido con seriedad e interés. La profesora Ligia Torres manifiesta que de los 170 profesores seleccionados en la muestra solo 18 no respondieron la encuesta por diferentes motivos.

El profesor Javier Echeverri pregunta si una vez terminado el proyecto se realizara una extensión para la evaluación de asignaturas; además manifiesta su inquietud por saber si consideran la posibilidad de separar las características de un buen profesor y las características de un buen curso, porque se entiende que el éxito de un buen curso depende de un buen profesor, pero un buen profesor no necesariamente tiene un buen curso de un determinado curso; el profesor Guerrero explica que se tendría que esperar los resultados del análisis estadístico general, sin embargo se espera que aparezcan grupos de características que correspondan tanto a profesor como a curso agrupadas, debido a que hay una idea generalizada que un buen curso depende de un buen profesor. La profesora Ana María Sanabria sugiere que en el diseño del Instrumento de Evaluación se trate de desligar la intención de responder o evaluar el curso con el vínculo del profesor, por lo cual las preguntas se deben elaborar de tal forma que permitan realizar esta discriminación.

El profesor Héctor Cadavid manifiesta que se cumplieron las expectativas del informe de avance, considerando que los resultados tienen mucha concordancia con algunos puntos que se maneja en la Política Curricular y lo que se está manejando en la construcción del Plan Estratégico de Desarrollo; resalta la importancia de tener en cuenta que el Instrumento de Evaluación no va a recoger las especificaciones de todas las unidades académicas, ni de todas las disciplinas, pero permite cierta flexibilidad para las especificidades.

La profesora Ana María Sanabria aclara que desde el comienzo se dejó claro que se elaboraría un formato común al cual se puede adicionar algunos elementos de acuerdo a las modalidades del curso (seminario, talleres).

El Comité considera que los resultados del proyecto son un excelente insumo para la caracterización de una buena docencia, lo cual permitirá crear un perfil a tener en cuenta para la selección de nuevos docentes, una vez se tenga definido este perfil ser llevados a los departamentos/ escuelas para que se dé un poco más de importancia al ejercicio docente.

## **2. Ponencia “Fractales como metáfora viso-espacial de un modelo pedagógico”. Profesor Luis Javier Echeverry.**

El profesor Javier Echeverri explica que el propósito de su intervención es compartir con el Comité un Modelo Pedagógico el cual nace a partir de una exploración pedagógica en el curso “Pensamiento gráfico I” de primer semestre en el programa de Arquitectura de la Universidad del Valle, donde se propuso establecer una serie de estrategias de mejoramiento en su ambiente de aprendizaje que permita revertir las situaciones definidas como problemáticas, y se abogue por una formación integral la cual orientaría virtualmente la carrera profesional hacia docentes de una sólida formación multidisciplinaria pero principalmente con la capacidad pedagógica de relacionar sus especialidades con otras disciplinas. Aclara que la intención es realizar una reflexión pedagógica mas no imponer este Modelo.

### **Durante la intervención del profesor Javier Echeverri surgieron las siguientes preguntas y/o sugerencias:**

La profesora María Cristina Tenorio manifiesta su inquietud por conocer como ha sido la experiencia de poner en práctica el Modelo, el profesor Echeverri manifiesta que se realizó unos ensayos en segundo semestre, armando las tareas del curso con base en este Modelo, en uno de los cuatro temas se hizo tareas que debían versar sobre los seis descriptores y cada uno de estos consultaba las siete áreas en que está dividido el programa de Arquitectura. Fue muy complejo pero permitió hacer unos cambios curriculares de forma muy silenciosa y tranquila sin tener que impactar el programa con una gran reforma que tiene unos costos y de los cuales no se conoce su resultado.

La profesora Tenorio amplía la pregunta indicando que la primera vez que lo aplico había estudiantes repitentes del curso anterior, pero ¿Cómo evaluaron las dos experiencias? Porque allí se puede ver mejor los cambios.

El profesor Javier Echeverri explica que lo pudo evaluar de otra forma y es que el curso “Pensamiento gráfico I” tiene dos grupos el 01 y 02, y él estaba a cargo del grupo 01 en el cual aplico esta metodología, mientras que el grupo 02 estaba a cargo de otro docente quien trabajó de forma habitual, luego de un tiempo el grupo 01 comenzó a recibir demandas de los estudiantes el otro grupo por lo cual se decidió unir los dos grupos y empezar la experiencia que inicio hace un año y medio

La coordinadora María Elena Martínez manifiesta su inquietud frente a cuál fue el procedimiento para generar la calificación de cada estudiante. El profesor Javier Echeverri explica que se realizó el cálculo escogiendo la totalidad de las prácticas y de las tareas realizadas, unas daban las notas de Geometría, otras de Pensamiento Gráfico y algunas para ambas.

La profesora Ligia Torres considera que estas experiencias se deben conocer en términos que la Universidad del Valle realiza propuestas innovadoras para la formación integral, y pregunta ¿Qué tanta difusión a tenido esta propuesta? El profesor Javier Echeverri indica que ha sido muy poca, en la Facultad de Artes Integradas lo presento en un seminario de investigación en el cual estaban presentes varios profesores de la Escuela quienes han venido trabajando con él. La profesora María Cristina Tenorio sugiere que para divulgar esta propuesta habría que incluirle las experiencias pedagógicas implementadas con los estudiantes y profesores, ya que de esta forma cobra fuerza la propuesta.

La coordinadora María Elena considera que la propuesta no es un cambio curricular sino metodológico, frente a esta afirmación el profesor Echeverri explica que él es enemigo de las grandes reformas curriculares, por lo cual prefiere trabajar con lo que existe y mejorarlo poco a poco para no destruir toda una historia; Así es como se ha

venido trabajando involucrando sobre todo a los nuevos docentes. La profesora María Cristina Tenorio añade que lo que está en el fondo es un cambio epistemológico porque es un cambio en el cómo se aprende y a partir de allí como yo enseño.

La profesora Ana María Sanabria indica que esta propuesta es una muestra de los planteamientos resultantes de la Recreación y Actualización de la Política Curricular, ya que comienza la implementación y evaluación de diferentes estrategias para aportar en la formación integral logrando ciertos objetivos; la profesora Sanabria precisa que la propuesta no tiene muy claro cuál es el camino para lograr los objetivos, pero ya tienen una experiencia lo que es un gran avance, por lo cual propone implementar esta experiencia dos o tres veces más y evaluarla.

El profesor Javier Echeverri señala que la propuesta sirve para dar una base racional para entender cómo se dan las cosas en los procesos de creación artística.

La profesora Ana María aclara que la culminación de la propuesta no llevará a una reforma curricular de todo, sino que consiste en que hay un compromiso con unos acuerdos de experimentar unas estrategias para validar y luego mirar si esta es la que va a ser parte de la estructuración curricular.

### **3. Informe de unidades académicas**

A solicitud de la profesora Ligia y a consentimiento del Comité se brindó un espacio a las facultades /institutos para presentar ante Comité algunas experiencias y/o actividades.

La profesora Ligia Torres informa que el Comité de Currículo del Instituto de Educación y Pedagogía realizó una evaluación de lo que se ha venido realizando en este semestre, sobre todo en tres temas fundamentales que han sido los ejes fundamentales en los cuales han centrado la discusión: 1. Autoevaluación y acreditación. 2. La formación de los profesores (seminario). 3. Los primiparos; todo se ha consolidado en un documento y son los retos para el próximo semestre.

La Facultad de Ingeniería tiene muchas actividades, el profesor Carlos Pinedo informa que se ha cambiado todos los docentes de “Introducción a la ingeniería” proponiendo para estos cursos profesores de trayectoria con amplia experiencia laboral; añade que la Facultad ha creado un diplomado de Educación en Ingeniería, que comienza el próximo semestre el cual ya está aprobado por el Consejo de Facultad, para el cual ya se tiene gente externa a la Institución que va apoyar en cada una de las temáticas identificadas, se adquirió el compromiso que asistirán tres profesores de cada una de las Escuelas; a raíz de este diplomado ha surgido la propuesta de una Maestría de Educación en Ingeniería.

La profesora Liliana Torres considera importante tener un espacio más formal destinado a compartir las experiencias de acuerdo a las particularidades que se plantea en la gestión académica de cada facultad.

La profesora Ana María Sanabria propone disponer de una hora y media final para realizar la presentación de dos facultades, debido a que en una sola sesión es muy complicado; la profesora Sanabria sugiere que se aborden temáticas relacionadas con el proyecto formativo y la docencia entorno a la formación del estudiante.

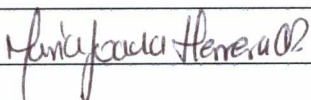
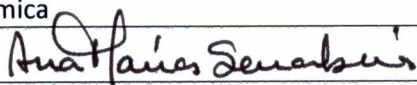
### **4. Varios**

#### **4.1 Avances en la Construcción del Plan Estratégico de Desarrollo**

La profesora María Cristina Tenorio informa al Comité que ya quedaron definidos todos los puntos para la construcción del Plan Estratégico de Desarrollo 2015 - 2025, los cuales son 12. Todo lo propuesto por el Comité Currículo Central fue acogido y desarrollado. La profesora Ana María Sanabria se compromete a compartir el documento o correo electrónico que envió la profesora María Cristina Tenorio, y manifiesta sentirse muy complacida que el Consejo Académico tenga unos resultados muy apropiados.

| COMPROMISOS |   | RESPONSABLE                                  | FECHA PROGRAMADA | FECHA EJECUTADA |
|-------------|---|--|------------------|-----------------|
| 1.          | Compartir con el Comité el documento que envió la profesora María Cristina Tenorio sobre la construcción del Plan Estratégico de Desarrollo | Directora Autoevaluación y Calidad Académica |                  |                 |
| 2.          | Enviar al Comité la Presentación del Profesor Diego Guerrero  |  |                  |                 |

| ANEXOS |  | RESPONSABLE                   |
|--------|--|-------------------------------|
| 1.     | Presentación "Proyecto de construcción de un instrumento para la evaluación de la docencia a partir de las percepciones de los alumnos y profesores de la Universidad del Valle" | Profesor Diego Guerrero López |

|         |  |        |    |        |  |
|---------|--|--------|----|--------|--|
| Elaboró | Nombre: María Joana Herrera Chau<br>(Secretario Ad hoc)                                  | Copias | 1. | Aprobó | Nombre: Ana María Sanabria<br>Directora Autoevaluación y Calidad Académica                 |
|         | Firma:  |        | 2. |        | Firma:  |